

Verslag overleg uitgeplaatste bewoners Vijzelgracht 16 september 2008, 17.30 uur Maison Descartes, Vijzelgracht 2a, Amsterdam

Voorzitter: Peter Lankhorst

Verslag: Marlous Veldt (Notuleerservice Nederland)

Aanwezig: zie presentielijst

1. Opening en welkom

De **voorzitter** heet de aanwezigen welkom, in het bijzonder de bewoners van de panden die afgelopen woensdag de schrik van hun leven kregen. Donderdagmiddag en -avond zijn de aanwezigen eerder bij elkaar gekomen. Daarbij zijn afspraken gemaakt. Er zou een time-out komen, die maandag is afgelopen. Het College, het projectbureau en het Schadebureau hebben allen behoefte om nu met de meest gedupeerden te praten en hen informatie en een stand van zaken te geven. Het is ook de bedoeling om om 19.00 uur in een grotere groep overleg te houden, maar het lijkt de voorzitter beter om eerst in kleine kring te praten.

Degenen die het woord krijgen, hebben een geel bordje voor hun neus. Wethouder Tjeerd Herrema is er. De burgemeester komt later, omdat hij uit Den Haag moet komen. Verder is aanwezig Peter Dijk, de nieuwe directeur van het projectbureau Noord/Zuidlijn. Hij was al eerder benoemd, maar heeft onlangs het stokje definitief overgenomen van Henk van Veldhuizen. Herman van Velsen van het Schadebureau kennen de aanwezigen onderhand. Naast hem zit Lucas Janbroers van de dienst Bouw- en woningtoezicht van stadsdeel Centrum. Hij zal extra uitleg geven.

Het is niet de bedoeling dat er allerlei technische informatie gegeven wordt. Als iemand hierin geïnteresseerd is, kan hij of zij terecht bij de heer Bosch en andere mensen die hier verstand van hebben. Zij zijn ook aanwezig. Eerst wil de voorzitter andere kwesties op tafel leggen.

2. College van burgemeester en wethouders

Wethouder **Herrema** zegt dat de heftige gebeurtenis een paar dagen in het verleden ligt, maar dat de aanwezigen de gevolgen nog steeds aan den lijve ondervinden. De gemeente is inmiddels gestart met onderzoek. Gisteren heeft het College een deel van de uitkomsten en de stappen die genomen zullen worden via de pers gecommuniceerd. De wethouder hoopt dat de bewoners hiervoor begrip hebben, aangezien de time-out tot maandag was afgegeven.

Voor het College heeft de opvang van de bewoners, huurders en ondernemers absoluut prioriteit. Daar is in eerste instantie alle energie heengegaan.

Inmiddels is de gemeente ook begonnen met het onderzoek zelf. Als eerste wordt teruggekeken naar hoe dit heeft kunnen gebeuren. Wat is de volgorde van de gebeurtenissen geweest? Zijn de adviezen van het onderzoeksbureau opgevolgd? Naar aanleiding van de verzakkingen op 19 juni 2008 is een herstelplan gemaakt door het projectbureau Noord/Zuidlijn. Dit herstelplan is door de dienst Milieu en Bouwtoezicht voorgelegd aan Deltares, een samenwerking van bedrijven en organisaties waar alle Nederlandse deskundigheid op dit vlak beschikbaar is. Deltares heeft een openbaar rapport uitgebracht, waarin ze drie dingen aanbevelen:

- verbetering van het monitoringssysteem, met name door de frequentie op te voeren;
- ophoging van de verzakte panden voor de stabiliteit;
- controle van de hele wand van de bouwput inclusief voegen met het Texplormetingsysteem.

Na meting met het Texplorsysteem zijn protocollen vastgesteld voor de herstelwerkzaamheden van de verdachte voegen. Op 4 september 2008 hebben alle betrokken partijen en experts overeenstemming bereikt over de te hanteren werkwijze. De verslagen hiervan zijn openbaar. De bewoners kunnen ze dus inzien.

Op 5 september 2008 is er een akkoord gegeven door professor Van Tol van Deltares, die een second opinion heeft gegeven aan dienst Bouw- en woningtoezicht en daarop heeft de dienst toestemming verleend

om de werkzaamheden te hervatten.

Er zijn op dit moment geen berichten die erop wijzen dat op woensdag 10 september 2008 niet volgens de overeengekomen werkwijze is gehandeld in de bouwput, maar het onderzoek om dit definitief vast te stellen, loopt nog wel. De wethouder hoeft de bewoners niet te vertellen dat de lekkage desondanks is opgetreden en dat toch is gebeurd wat niet had mogen gebeuren. Op dit moment kan de gemeente nog niet zeggen wat de oorzaak is. Er zijn hierbij een aantal beelden, maar het College wil niets zeggen tot het zeker weet of deze bevestigd worden door een aantal onderzoeken. Aan halve oorzaken hebben de gemeente en de bewoners niets, want ze leiden alleen tot verwarring. Zodra het College helderheid heeft, zijn de bewoners de eerste die hiervan melding krijgen.

Het College vraagt professor Van Tol nogmaals om de handelswijze van 10 september 2008 te controleren, om te kijken wat de oorzaak zou kunnen zijn. De wethouder kan zich voorstellen dat mensen vinden dat de naam van deze professor wel erg vaak langskomt. Het College ziet het ook als een probleem dat Van Tol steeds opnieuw gevraagd wordt om dezelfde dingen te bekijken. Daarom zal het College een aantal buitenlandse experts raadplegen die meekijken naar het vervolg op dit vraagstuk. Het is namelijk essentieel dat het absoluut verantwoord is als de werkzaamheden verdergaan.

Dit betekent dat er een plan van aanpak moet komen voor de verdere werkzaamheden aan de bouwputten aan de Vijzelgracht en het Rokin. De gemeente begint op deze plek wel met de voorbereidingen van de reparaties op de verdachte plekken. Deze voorbereidingen zullen ongeveer twee weken in beslag nemen. De wethouder benadrukt dat het alleen gaat om voorbereiding en niet om uitvoering van reparaties, tenzij dit absoluut noodzakelijk zou blijken te zijn. Met de daadwerkelijke reparatie wordt begonnen na toetsing door professor Van Tol en de buitenlandse experts, waar het College veel waarde aan hecht, en na gesprekken met bewoners en ondernemers aan de bouwputten van de Vijzelgracht.

De hele wand van het Rokin wordt ook onderzocht met de Texplormethode om verdachte plekken in beeld te brengen, omdat het Rokin in wezen in dezelfde fase van afgraven zit als de Vijzelgracht. Dit duurt minimaal vier weken. De reguliere werkzaamheden daar zijn inmiddels gestopt. Alleen werkzaamheden bedoeld voor reparatie van mogelijke plekken en alle werkzaamheden die nodig zijn voor de veiligheid van de put worden uitgevoerd.

De werkzaamheden aan de Ceintuurbaan zitten in een andere fase. Daar is de zandlaag gepasseerd en wordt nu in de kleilaag gewerkt. Op de Ceintuurbaan zit men op 25 m diep en op de Vijzelgracht op 13 m. Daarom gaan de werkzaamheden op de Ceintuurbaan voorlopig gewoon door.

De bewoners hebben de nodige bijdragen geleverd door duidelijk te maken dat er fouten zijn gemaakt bij de opvang tijdens de eerste uren. De gemeente zal daarvan leren en het incidentenplan voor calamiteiten goed bekijken en waar nodig aanpassen. Met name de samenwerking tussen projectbureau en politie zal versterkt moeten worden. De huidige zorg voor bewoners en ondernemers wordt gecontinueerd en de wethouder wil graag horen hoe het daarmee staat. De ombudsman is al gevraagd om de tweede verzakking bij zijn onderzoek te betrekken. Voor zover er eerder adviezen gegeven zijn over het proces, is het van belang om deze adviezen zo snel mogelijk te krijgen.

Tot slot hebben een aantal bewoners aangegeven dat ze met de gemeente in gesprek willen over de verkoop van de panden. De wethouder kan zich goed voorstellen dat een aantal mensen rust in hun hoofd wil hebben na alle sores die de bouwput heeft veroorzaakt. De wethouder kan niet vooruit lopen op de uitkomst, maar de gemeente is zeker bereid om gesprekken aan te gaan over de wijze waarop dit gedaan zou kunnen worden.

Ongetwijfeld hebben de bewoners nog veel vragen. Deze zal de wethouder graag in de tweede ronde behandelen.

De **voorzitter** denkt dat het verstandig is om eerst alle informatie op tafel te leggen en daarna vragen te stellen.

De heer **Vesters** vraagt of er verslag wordt gelegd van de bijeenkomst.

De **voorzitter** antwoordt dat dit het geval is. Ook van de vorige bijeenkomst is een verslag. Voor de verslaggeving is het handig als de bewoners hun naam noemen.

3. Dienst Bouw- en woningtoezicht

De heer **Janbroers** is hoofd handhaving van rayon Zuid van stadsdeel Centrum. Hij is verantwoordelijk voor alles wat er buiten de bouwput gebeurt, de veiligheid van de panden en de bewoners die eromheen wonen. Er heeft een lek in de diepwand plaatsgevonden. Daardoor is er water weggelopen uit – onder voorbehoud – de eerste en daarna de tweede zandlaag. Daardoor is het waterniveau afgenomen en is de boel gaan verzakken.

Nu gaat de afdeling Bouw- en woningtoezicht (BWT) van stadsdeel Centrum proberen de panden veilig te stellen door middel van inpakwerk. Hier is al mee begonnen op Eerste Weteringdwarsstraat nummer 70. Daar zijn trekstangen aangebracht aan de voor- en achtergevel om weer samenhang te brengen in het pand. Dit gebeurt ook op nummer 6, want ook daar zit een behoorlijke scheur. Daar is een kruising aangebracht: een houten constructie die loopt van de voor- naar de achtergevel om het pand bij elkaar te houden. Vervolgens heeft de aannemer in opdracht van het stadsdeel een steiger in de binnenplaats gebracht. Zo kan de aannemer makkelijker zijn werk doen.

Vandaag is de BWT bezig geweest op nummer 70. Men heeft spullen moeten inpakken en dit is, denkt de heer Janbroers, gebeurd in goed overleg met de bewoners.

De bewoonster, mevrouw **Traudes** bevestigt dit.

De heer **Janbroers** legt uit dat aan de bewoners toestemming is gevraagd om de woning binnen te gaan. Hoewel veiligheid voor alles gaat, is communicatie heel belangrijk. De bewoners hebben een aantal dozen meegenomen naar hun huidige adres. De prognose is dat de rest zaterdag wordt opgehaald, waarna de woning nagenoeg leeg zal zijn. Ondertussen worden ook in het pand Vijzelgracht nummer 6 werkzaamheden uitgevoerd en aanstaande maandag zal bekeken worden wat het vervolg is. Waarschijnlijk gaat men dan naar nummer 4. Daarvoor moet nog onderzoek gedaan worden, want er zitten veel schrootjes in het pand. Men moet met uiterste zorgvuldigheid te werk gaan. Nummer 10 is afgelopen vrijdag door BWT weer vrijgegeven. Na intern bouwkundig onderzoek is gebleken dat de constructieve veiligheid niet in het geding is. Gisteren is er een noodleiding aangelegd voor het gas.

Er is gevraagd of er andere panden worden vrijgegeven. In de gleuf die is ontstaan tussen de panden 1^e Weteringdwarsstraat 68 A en 70 zit veel puin. Dit kan inklinken en tot een gevaarlijke situatie leiden. Daarom wil de heer Janbroers dat dit verwijderd wordt alvorens nr. 68A vrij te geven. Wanneer dit gaat plaatsvinden, wordt in een later stadium bekend.

De heer **Vesters** woont in het uiterste van de 5 ontruimde panden (68A). Zijn woning vormt bouwkundig één geheel met 4 andere huizen: de 1e Weteringdwarsstraat 60 t/m 68 zijn aan elkaar gebouwd. Ook bij de panden verderop in de straat, ter hoogte van nummer 60 en 62 zijn scheuren in de muren te zien.

De heer **Janbroers** antwoordt dat als panden met elkaar verbonden zijn, ze nooit los van elkaar gezien kunnen worden. Dan valt er een reactie te verwachten.

De heer **Vroom** vraagt naar pand 8.

De heer **Janbroers** antwoordt dat pand 8 een onderdeel is van panden 4, 6 en 8. Deze worden voorlopig niet vrijgegeven. Daar zal ook een kruisingsvoorziening worden aangebracht. Daarna wordt er verder gekeken.

Wanneer kunnen de bewoners hun spullen ophalen? Een aantal bewoners is al bezig geweest om de eerste spullen naar buiten te halen. Het is niet de bedoeling dat de werklieden aan de zijkant van de hekken gaan staan om als boodschappendienst naar binnen te gaan. Maar als ze aan het werk zijn in een pand en er is voldoende constructieve veiligheid om naar binnen te gaan, zal BWT via het projectbureau contact zoeken met de bewoners, zodat zij zich bij hen kunnen voegen en in overleg wat spullen kunnen meenemen.

De **voorzitter** vraagt wanneer dit gaat plaatsvinden.

De heer **Janbroers** antwoordt dat hij nu bezig is met panden 70 en 6. Als deze (hopelijk aan het einde van

de week) veilig zijn, kunnen daar afspraken over worden gemaakt. Ergens in de loop van de volgende week gaat het om pand 70. Pand 6 volgt daarop ergens volgende week. Panden 4 en 8 volgen daarna.

De heer **Vroom** begrijpt dat het om weken gaat.

De heer **Janbroers** bevestigt dit. Hij weet nog niet om hoeveel weken.

Mevrouw **Winkel** vraagt of het nu gaat om de kleine zaken.

De heer **Janbroers** bevestigt dit. De grote zaken volgen als er zware constructies zijn aangebracht.

De heer **Winkel** begrijpt dat het dus levensgevaarlijk is.

De heer **Janbroers** moet hier een kleine nuance in aanbrengen. Als het levensgevaarlijk zou zijn, zouden zijn mensen de panden niet in mogen. Het is gevaarlijk en je moet je bewust zijn waar je mee bezig bent. Daarom is er een kleine groep mensen aan het werk gezet. De heer Janbroers wil niet dat groep A ergens boort en groep B aan de andere kant bezig is, waardoor nieuwe calamiteiten ontstaan. Ze doen het daarom bewust rustig aan.

De heer **Vesters** zegt dat men elkaar op vrijdag voor de woningen had getroffen. Toen begon pand 70 verder te zakken. Hij vraagt of dit inmiddels is gestabiliseerd of dat het nog steeds werkt.

De heer **Janbroers** heeft dit onderzocht. Hij wil namelijk niet dat er iets gebeurt met de mensen die hij naar binnen heeft gestuurd. Hij heeft de meetgegevens opgevraagd en daaruit blijkt niet dat er een zetting gaande is. De laatste informatie is dus dat de panden zich hebben gestabiliseerd.

Mevrouw **Van Gelder** vraagt of dit een momentopname is. Kan dit niet weer veranderen?

De heer **Janbroers** zou het haar vertellen als hij dat kon. Hij houdt de mogelijkheid in zijn achterhoofd, maar hij gaat er niet vanuit. Hij heeft er zelf vertrouwen in dat het niet gebeurt. Hij benadrukt dat de spullen niet zo uit huis worden gehaald dat de bewoners er niets meer aan hebben. Dit gebeurt met alle voorzichtigheid.

4. Schadebureau

De heer **Van Velsen** zegt dat de situatie ten aanzien van de schade aan de panden wisselt. Eén van de aandachtspunten is wat er op dit moment nodig is. Er wordt met name gekeken naar huisvesting voor de bewoners, ook voor de mensen die nu in een hotel verblijven. De heer Van Velsen hoopt deze week in samenwerking met de woningzoekdeskundige en de projectbegeleiders van de Noord/Zuidlijn te kijken naar andere woonruimte. Er zijn voorstellen voor de kosten en het huurcontract dat daarmee samenhangt. Die worden nu werking gezet. Belangrijk is dat het Schadebureau en de bewoners elkaar leren kennen, bijvoorbeeld doordat de bewoners langskomen. Wat is de behoefte? Wat is er beschikbaar? Op welke termijn kunnen dingen geregeld worden? Met deze vragen houdt het Schadebureau zich nu bezig.

Als het goed is heeft het Schadebureau aan iedereen een voorschot overgemaakt. De heer Van Velsen heeft van een aantal mensen gehoord dat dit niet zaterdag op de rekening stond. De Postbank had beloofd dat dit zo zou zijn, maar dit bleek toch niet waar te zijn. De heer Van Velsen biedt hiervoor zijn excuses aan. Als hij dit had geweten, had hij de bewoners contant geld gegeven.

De heer **Vroom** zegt dat dit is geregeld.

De heer **Van Velsen** hoort het graag als iemand het voorschot nog niet heeft ontvangen, want dan gaat hij er direct achteraan. Het is de bedoeling van dit gesprek om elkaar te leren kennen en de weg te leren vinden, zodat men het bij voorkeur met elkaar eens wordt over dit soort zaken.

Tijdens de vorige vergadering is gesproken over aansprakelijkheid. Helaas kan de gemeente deze op dit moment niet volledig erkennen, want het is nog niet bekend wat er is gebeurd. Het mag duidelijk zijn dat de gemeente zich wel verantwoordelijk voelt. Hopelijk is uit het handelen van de gemeente ook duidelijk dat ze deze verantwoordelijkheid meer dan serieus neemt.

Dat de gemeente geen aansprakelijkheid erkent, laat niet onverlet dat de bewoners de gemeente aansprakelijk kunnen/moeten stellen, voor zover zij dit nog niet gedaan hebben. De heer Van Velsen heeft met een aantal mensen apart gesproken. Hij had vandaag een concept willen aanleveren dat bewoners kunnen gebruiken als ze dat willen. Ze kunnen ook een eigen advocaat inschakelen. Er wordt gezorgd voor een vergoeding van dit soort kosten voor juridische bijstand.

Wat kunnen de bewoners doen met het voorschot? Het is voor rechtskundige bijstand, maar vanzelfsprekend ook voor de behoeftes van de eerste dagen. Mensen hebben misschien in een hotel gezeten en misschien hebben ze kleren of bedrijfsmiddelen moeten kopen. De heer Van Velsen raadt de bewoners aan om het voorschot vooral te gebruiken. Daar is het voor bedoeld. Zijn enige verzoek is dat mensen bonnetjes bewaren. Hij vraagt de bewoners om een beetje in de gaten te houden hoe het gaat met het voorschot. Het Schadebureau heeft geprobeerd om het bedrag te baseren op hun situatie, maar ze moeten vooral aan de bel trekken als het snel uitgeput raakt. Dan kan samen bekeken worden wat er nog nodig is. In goed overleg moeten het Schadebureau en de bewoners verder kunnen komen.

Het voorschot verplicht overigens tot niets. Het Schadebureau heeft het gegeven omdat het zich kan voorstellen dat de bewoners het nodig hebben. Het betekent echter niet dat ze ergens toe verplicht worden. Er is bijvoorbeeld ook geen verplichting om het pand te verkopen. Als men dit wil, kan er over gepraat worden. De heer Van Velsen zegt er eerlijk bij dat de situatie voor de gemeente ook nieuw is. Het Schadebureau richt zich erop om mensen terug te brengen in de situatie waarin ze waren. Maar misschien willen mensen iets anders en daar gaat het Schadebureau met mensen over praten. De heer Van Velsen zegt erbij dat het gaat om de panden die nu staan bestempeld als beschadigd en niet die van de buurman.

In de panden staan spullen waar de bewoners aan gehecht zijn en zolang er spullen in huizen staan, wordt er voor bewaking gezorgd. Overdag is er nu voldoende beweging en let men op. Ook houden de verkeersbegeleiders een oogje in het zeil. Na 19.00 uur is dit minder. Het afgezette stuk straat is daarom van 19.00 tot 07.00 uur voorzien van bewaking met honden en een commandowagen.

Het is van minder belang, maar er is ook gesproken over de WOZ-waarde. In een eerder stadium is er contact geweest met de gemeentebelastingen, die de aanslagen oplegt. Er is gevraagd of er iets anders geregeld kan worden. Omdat het een geautomatiseerd systeem is, is dat niet eenvoudig, maar het eerste contact is gelegd en er wordt bekeken wat mogelijk is. Er is dus aandacht voor, maar veel meer valt er nog niet over te zeggen.

5. Ombudsman

De heer **Van de Pol** is de gemeentelijke ombudsman. Naar aanleiding van het eerste incident heeft hij een aantal mensen al aan tafel gehad. De bewoners weten dat de wethouder heeft gevraagd om naar het optreden van het projectbureau te kijken. Het onderzoek over de verzakkingen in juni 2008 is afgerond in de zin dat deze week de vijf bewoners en uitvoerenden die bij hem aan tafel hebben gezeten een conceptverslag van bevindingen hebben gekregen. De ombudsman zal proberen om dit begin oktober met hun commentaar af te ronden. Daar achteraan komen de conclusies en aanbevelingen, die hij nu aan het formuleren is.

Naar aanleiding van de tweede verzakking heeft het College gevraagd om niet te wachten met het geven van adviezen en een oordeel over de eerste fase tot het onderzoek naar de tweede fase is afgerond. De ombudsman probeert in oktober 2008 met de conclusies en aanbevelingen daarvan te komen. De ombudsman gaat dit bespreken met de bewoners van de op dat moment betrokken huizen en de leidinggevendenden van de uitvoerende organisaties om te kijken of de aanbevelingen goed vallen en of ze werkbaar en uitvoerbaar zijn.

Ondertussen gaat de ombudsman aan de slag met wat zich nu heeft afgespeeld. Behalve met, de voor een aantal van de bewoners inmiddels bekende, mevrouw Pastoors, is nu ook Niels Groenhart als advocaat/consultant aangetrokken. Er komen nog twee onderzoeken en de ombudsman hoopt voor de bewoners dat het daarbij blijft. De ombudsman gaat het verloop van de afgelopen week onderzoeken om te kijken wat zich daar heeft afgespeeld, hoe er is opgetreden en of hier aanbevelingen zijn uit te halen. Tenslotte is de weg naar de voltooiing van de Noord/Zuidlijn nog lang.

In een derde onderzoek wil de ombudsman graag zien hoe de gemeente de afwikkeling van de gevolgen

voor haar rekening neemt. Dat onderzoek zal zich over een langere periode uitstrekken en volgt uit de zaken die zijn besproken. De ombudsman stelt voor om voor dat onderzoek contact te zoeken met alle getroffen bewoners en eigenaren en ze uit te nodigen voor een gesprek. Hij zal met het Schadebureau de stand van de dossiers opnemen. Als bewoners eerder klachten hebben, kunnen zij de ombudsman eerder bereiken. Indien dit niet het geval is, kunnen zij een uitnodiging tegemoet zien. De ombudsman gaat ervan uit dat de adressen via het Schadebureau of het projectbureau te verkrijgen zijn.

6. Projectbureau Noord/Zuidlijn

De heer Dijk is de nieuwe directeur van het projectbureau Noord/Zuidlijn. Hij volgt de heer Van Veldhuizen op, die vorige week in deze zaal zat. Hij heeft al veel gehoord over de afhandeling. Vanuit het projectbureau en zijn eigen verse rol wil hij uiteraard uitspreken hoe ongelofelijk vervelend, naar en verschrikkelijk hij het voor de bewoners vindt wat er is gebeurd.

De ombudsman heeft gezegd dat hij onderzoek zal doen naar hoe er geacteerd is en daaruit zal het projectbureau zijn les leren. Tegelijkertijd probeert het projectbureau de bewoners zo goed mogelijk ter wille te zijn en te steunen bij vragen. Hij hoort het graag als iets beter en soepeler kan, zodat het bureau erop kan acteren. Verder hoopt hij dat deze verdrietige situatie zo snel mogelijk tot een goed einde gebracht wordt.

7. Vragen

De heer **Vroom** heeft een vraag aan de heer Janbroers. In zijn huis liggen veel spullen, waaronder een enorm archief, schilderijen en drankopslag. Hij zou deze graag ophalen en vraagt of dit met een verhuisbedrijf zal gebeuren.

De heer **Janbroers** antwoordt dat het verhuisbedrijf de spullen inpakt zodra de panden veilig zijn en de bewoners aanwezig zijn om hun spullen te verzamelen. Het deel van de spullen dat men direct mee wenst te nemen kan direct meegenomen worden. De rest wordt getransporteerd naar een opslagruimte. Daar wordt het verdeeld in twee delen: wat men op korte termijn nodig heeft, komt vooraan te staan en wat men op langere termijn nodig heeft, komt achterin te staan. De bewoners krijgen een sleutel en een code, zodat ze er altijd bij kunnen.

De heer **Vroom** begrijpt dat in principe alles in een keer wordt leeggehaald.

De heer **Janbroers** bevestigt dit.

De heer **Winkel** heeft begrepen dat dit een aantal weken gaat duren, maar hij kan niet elke dag nieuwe onderbroeken en sokken voor zijn gezin kopen. Kan dit niet worden bespoedigd? Alles wat zijn gezin heeft is daar en de kinderen gaan het niet trekken als ze hier minstens drie weken op moeten wachten. Hun ouders trouwens ook niet. Er zijn te veel spullen die nodig zijn. Het betekent bijvoorbeeld dat er nieuwe boekenpakketten moeten worden aangeschaft, want men kan geen kopietjes blijven maken. De heer Winkel vraagt daarom of het echt niet op kortere termijn kan. Hij moet zijn boeken en kleding missen. Misschien wordt het wel zes weken. Dat kan niet. Als er toch mensen ingaan die onderzoek doen, moet het toch zo georganiseerd kunnen worden dat er ook gespecialiseerde verhuizers in kunnen?

De heer **Janbroers** wil vooropstellen dat hij alle begrip heeft voor de situatie van de heer Winkel, maar bij hem staat veiligheid bovenaan. Hij gaat geen zaken versnellen zolang er onderzoeken lopen.

Daar heeft de heer **Winkel** alle begrip voor en hij vindt het prima dat de heer Janbroers begint met het gevaarlijke pand 6. Maar als men toch door pand 8 naar 4 moet en daarna de hoek om gaat, is het zo leeggehaald.

De heer **Janboers** antwoordt dat grof veilig stellen betekent dat er fundamenteen worden aangebracht. Daarbij kan niet verwacht worden dat er eerst spullen uitgehaald worden en dat gewacht wordt met veilig stellen. Na het grof veiligstellen gaan ze door met de verfijning.

De heer **Winkel** vraagt wat hij zich moet voorstellen bij grof en verfijnd veilig stellen.

De heer **Janbroers** antwoordt dat de achtergevel van nummer 70 bijvoorbeeld gevaarlijk is. Deze staat nu los van de balken en moet dus weer verbinding krijgen met de voorgevel. Ook gevaarlijk is de wand in nummer 6 die een knik en scheur in het midden heeft.

De heer **Winkel** begrijpt dat dit ten koste kan gaan van de persoonlijke bezittingen.

De heer **Janbroers** bevestigt dat het niet uit te sluiten is dat persoonlijke bezittingen worden beschadigd, maar er wordt zo zorgvuldig mogelijk gewerkt.

Wethouder **Herrema** vraagt of dit proces ook een kwestie van menskracht is of alleen van techniek.

De heer **Janbroers** antwoordt dat hij een blik mensen kan opentrekken om in de panden te zetten, maar dat er dan net zo goed gesloopt kan worden.

Dat vraagt wethouder **Herrema** niet. Hij vraagt of het voor de herstelwerkzaamheden helpt als de gemeente ergens anders meer mensen weghaalt.

De heer **Janbroers** antwoordt dat dat niet nodig is, want dat kan hij zelf ook regelen. Bouw- en woningtoezicht heeft besloten om het stukje voor stukje aan te pakken. Zodra de grove veiligheid is gewaarborgd, kunnen er meer mensen worden ingezet.

Mevrouw **Van Gelder** zegt dat het gas bij haar nog steeds niet werkt en er werd gezegd dat ze last zou kunnen krijgen van vallende stenen. Bovendien zitten er scheuren in de muren en sluit de voordeur niet. Ze vraagt zich daarom af wanneer een pand bewoonbaar is.

Voor zover de heer **Janbroers** weet is het gas gisteren bij haar aangesloten.

Mevrouw **Van Gelder** zegt dat het gas het niet doet. Maar stel dat het gas het sinds gisteren wel doet. Op zaterdag is er al gecommuniceerd dat ze terug kon komen, maar zeker met drie kleine kinderen kan dit niet. Mevrouw Van Gelder kan niet terug naar een huis waar scheuren in zitten en met drie kleine kinderen kan ze zeker niet naar een huis waar kans is op vallende stenen.

Wethouder **Herrema** vraagt wat ze zou willen.

Mevrouw **Van Gelder** krijgt haar kinderen niet te slapen in het huis. Wat is een bewoonbaar huis? Dit is toch geen bewoonbaar huis!

Wethouder **Herrema** kan zich dit voorstellen, al was het alleen maar vanwege het gevoel van onveiligheid voor haar kinderen. Hij vraagt of mevrouw Van Gelder liever tijdelijk een andere woning wil.

Mevrouw **Van Gelder** geeft aan dat zij het eerste half jaar niet terug kan naar huis. De kinderen moeten tot rust komen. Haar middelste zegt dat ze gek zou zijn als ze naar een huis gaat dat in elkaar kan vallen. Dit is de beleving van de kinderen, dat is niet omdat hun moeder dat voorzegt.

Dit begrijpt wethouder **Herrema**. Hij vraagt of er al een gesprek is over een alternatief.

Mevrouw **Van Gelder** heeft tegen Mascha gezegd dat een hotel niet werkt. Het appartementje waar ze nu inzitten, is zo klein als een ski-appartementje. Meer dan keuken en slaapkamers is er niet. Dat houdt haar gezin misschien een week vol, maar ze kan niet terug naar haar huis. Daar wordt ze helemaal depressief van.

Wethouder **Herrema** vraagt of ze het op prijs zou stellen als de gemeente haar helpt bij het zoeken naar een langdurig onderkomen.

Mevrouw **Van Gelder** zegt dat ze alle hulp kan gebruiken die men kan verzinnen.

De heer **Van Velsen** is blij dat het pand begaanbaar is, maar hij kan zich het gevoel van mevrouw Van Gelder goed voorstellen. Misschien kan er voor haar gezin voor een overzienbare periode van drie maanden een expat-achtig appartement gezocht worden.

Dit lijkt mevrouw **Van Gelder** een goed plan.

De **voorzitter** vraagt hoe het zit met de andere mensen van nummer 10.

De heer **Van Velsen** antwoordt dat de situaties verschillend zijn. Sommige mensen willen terug, maar kunnen niet en sommigen kunnen terug, maar willen niet. Het projectbureau en het Schadebureau bekijken wat ze hierbij kunnen betekenen.

Wat wethouder **Herrema** betreft geldt dat de gemeente zoekt naar een alternatief als mensen die kunnen terugkeren gereede zorg hebben dat de woning echt niet geschikt is of als men zich onveilig voelt, bijvoorbeeld vanwege kinderen. Als zij dit aangeven, gaat de gemeente kijken of daar een oplossing voor te vinden is.

De heer **Vesters** woont in het pand dat aanhangt tegen Eerste Weteringdwarsstraat 70. Ook daar gelden de vragen wat veiligheid is en hoe veiligheid voelt. In korte tijd is er veel veranderd. Het pand naast het huis van de heer Vesters wordt waarschijnlijk hersteld. Bovenop de overlast van de Noord/Zuidlijn krijgt hij dus ook een jarenlang durend bouwproject naast zijn huis en hij denkt niet dat hij zich daarbij veilig gaat voelen. Je schrikt nu van elk geluid dat je hoort. Het is nu niet veilig, maar aan het eind van de week komt er meer informatie. Dan moet er puin weggeruimd worden uit de scheur tussen de panden. Wat is veilig?

De heer **Janboers** heeft het over bouwkundig, constructief veilig, maar denkt dat de bewoners daar een ander gevoel bij hebben.

Wethouder **Herrema** denkt dat het per individu verschilt hoe men dit beleeft en waardeert. Maar als een bewoner zich niet veilig voelt – ook als het bouwkundig wel veilig is – is dit een reden om te praten over alternatieven.

De heer **Vesters** ziet dit als een kortetermijnoplossing. Er zijn ook vragen voor de lange termijn. Op dit moment is zijn huis van behoorlijke waarde tot 0 euro gereduceerd. Wie zal ooit een pand kopen dat tegen de Noord/Zuidlijn aanleunt?

Wethouder **Herrema** heeft hier al iets over gezegd.

De heer **Van der Velden** heeft een vraag aan de heer Van Velsen en de heer Janbroers. Zij zeggen dat het een aantal weken kan duren voordat de eerste spullen het huis uit kunnen. De heer Van der Velden is nu op zoek naar vervangende woonruimte, en daar wil hij het liefst met zijn eigen spullen in zitten. Maar als ze maanden moeten wachten op hun meubels, moeten ze dus een gemeubileerd appartement huren. Is het de bedoeling dat ze deze meubels later verwisselen voor hun eigen meubels?

De heer **Van Velsen** zegt dat er gewerkt wordt naar een stabielere periode, waarin er ruimte is om zaken te regelen. Dit betekent dat er voor de eerste tijd iets geregeld moet worden met meubels. Als deze meubels later niet verwijderd kunnen worden, zal men waarschijnlijk moeten verhuizen als men de eigen meubels weer wil hebben.

De heer **Van der Velden** zegt dat dit aansluit op zijn tweede vraag. Gisteren heeft hij met de heer Geuzinge bij de makelaar gezeten. Daar is gesproken over tijdelijke opvang, in ieder geval van zes maanden. Hij heeft begrepen dat nummer 4, 6 en 8 kunnen vergeten dat het probleem binnen zes maanden is opgelost. De heer Van der Velden en zijn burens hebben geen zin om na zes maanden weer te verhuizen. Ze zijn nu op zoek naar vervangende woonruimte tot het huis aan de Vijzelgracht weer bewoonbaar is. Ze willen niet tussendoor nog een keer verhuizen.

De heer **Van Velsen** zegt dat als men nu woonruimte wil regelen, deze gemeubileerd moet zijn.

De heer **Winkel** heeft gisteren met dezelfde mensen gesproken. Zij stellen ook 'furniture lease' voor. Dit wil zeggen dat je een gestoffeerd expatpand kunt huren, waarbij je naar je smaak een meubelstijl – van rococo tot Scandinavisch design – kan uitzoeken voor de periode waarin je nog niet over de grotere stukken kunt beschikken. Dit biedt in ieder geval een alternatief. De bewoners zitten nu eenmaal in de onomkeerbare situatie dat ze met IKEA-banken zitten tot ze hun eigen spullen hebben.

De heer **Van der Velden** vindt dit geen probleem. Maar hij begrijpt ook dat deze zes maanden worden

gezien als overbruggingsperiode waarin de bewoners een gelijkwaardige ruimte wordt aangeboden. Aan het eind van de zes maanden wordt geëvalueerd wat de stand van zaken is. Wat gebeurt er als de bewoners het pand op de Vijzelgracht nog niet in kunnen en als de gemeente de overbruggingsperiode als voorbij beschouwt?

De heer **Van Velsen** zegt dat het niet zo is dat de gemeente na zes maanden zegt dat dit het was. De situatie varieert enorm. Hij hoopt dat er mettertijd zicht komt op wat nodig is en of mensen überhaupt terug kunnen komen. Afhankelijk van het soort vragen dat opkomt, zal de actie moeten worden aangepast. Misschien vindt iemand een pand waar hij wil blijven, of wil hij terug – ook al duurt het anderhalf jaar.

Wethouder **Herrema** zegt dat een aantal panden volgens de bouwkundigen zo erg beschadigd is dat het waarschijnlijk veel langer dan zes maanden gaat duren om de boel weer op palen te krijgen. Voor die bewoners kan het Schadebureau nu toch wel een conclusie trekken? Voor hen moet een andere oplossing worden gezocht.

De heer **Van Velsen** doet dit zelfs graag. De eerste opvang was in hotels, en nu wordt gezocht naar tijdelijke, gemeubileerde huisvesting, maar als iemand iets tegenkomt dat direct goed is, is hij daar erg voor.

Wethouder **Herrema** denkt dat voor de mensen van wie het huis fundamenteel beschadigd is en waar herstel lang gaat duren, een lange termijn oplossing gezocht moet worden.

De heer **Van Velsen** antwoordt dat het een afweging is van goed en snel.

De heer **Van der Velden** zegt dat dit ook te maken heeft met kosten. Er is gezegd dat de bewoners nu de huur blijven betalen die ze betalen en dat de gemeente het verschil met de nieuwe huur vergoedt. Maar dit wordt aan het eind van de zes maanden ook opnieuw bekeken?

De heer **Van Velsen** zegt dat dit niet het geval is.

Wethouder **Herrema** zegt dat het nooit zo kan zijn dat als iemand na zes maanden niet terug kan komen, de steun van de gemeente verdwijnt.

Mevrouw **Traudes** weet niet of het al gezegd is, maar in de derde week van augustus 2008 – toen ze in het zuiden van het land was – werd ze opgebeld door Rob Vesters, die naast haar woont. De burens hadden veel gruis horen vallen en hoorden toen een grote klap. De burens hebben alles in haar huis nagekeken, maar niets gezien. Toen mevrouw thuis kwam, heeft haar man ook alles nagekeken. Ook hij heeft niets gezien. Ze dacht op dat moment dat er wel eens een keer iets tussen twee huizen zou kunnen vallen. Achteraf gezien denkt ze dat het hetzelfde was als waarmee het schuiven begon bij de laatste verzakking. Dat begon in de tussenruimte met gruis. Misschien was het dus een voorbode en kan hier iets mee gedaan worden. Was er toen al wat? Moet bewoners aangeraden worden om bij de minste gruisval aan de telefoon te hangen?

De heer **Vesters** dacht eerst dat de dakpannen eraan gingen. Het was ongeveer twaalf uur 's nachts. Toen keek hij of hij iets zag, maar hij zag niks. Het kwam gewoon langs de wand naar beneden.

Mevrouw **Traudes** zegt dat dit nooit is gebeurd in de 24 jaar dat ze aan de Vijzelgracht woont. Het geluid was echt identiek aan de begingeluiden van het grote schuiven.

De heer **Vesters** benadrukt dat dit al een maand geleden was. Toen dacht hij dat het door de storm kwam.

De heer **Janbroers** denkt dat dat heel goed kan. Iets dat net in evenwicht ligt, kan door een windvlaag naar beneden vallen.

Mevrouw **Traudes** antwoordt dat dit niet kan, omdat de spleet dicht is. Ze begrijpt dat de gemeente er niks mee kan doen.

De heer **Janbroers** ziet geen relatie met de diepwand (het werk lag toen namelijk geheel stil).

De heer **Vesters** vindt dat heel snel gezegd. Hij denkt dat er wel een relatie is als het proces een maand geleden in lichte mate begon. Als er een maand geleden al voortekenen waren en deze direct waren doorgegeven aan iedereen van de Noord/Zuidlijn, had men misschien eerder preventief kunnen optreden.

Hij denkt dat er wel een relatie is.

De heer **Janboers** ziet dit anders.

Wethouder **Herrema** begrijpt dat er niet is gebeld.

De heer **Vesters** bevestigt dit.

De heer **Bosch** zegt dat men geen verband heeft kunnen leggen tussen het vallende gruis en de Noord/Zuidlijn.

De heer **Vesters** zegt dat na de eerste verzakking is gezegd dat alles veilig gesteld zou worden, dat er onderzoeken zijn geweest, dat de zwakke plekken zijn hersteld. Dus verwachtten de bewoners niet dat dit een tweede keer zou gebeuren.

De heer **Dijk** zegt dat, zoals de wethouder in het begin zei, de gemeente gaat kijken naar de aanleiding en wat er exact is gebeurd. Dit soort dingen wordt daarbij meegenomen. Hij vraagt de bewoners om contact op te nemen als ze zich ongerust voelen of iets horen, want dan kan het projectbureau erop acteren.

De heer **Donker** is voormalig bewoner en eigenaar van Vijzelgracht 10-II. De heer Van Velsen zei dat de gemeente geen aansprakelijkheid kan erkennen, maar wel verantwoordelijkheid. De heer Donker heeft zich laten bijstaan door een jurist. Die heeft gezegd dat hij iedereen aansprakelijk moet stellen die met zijn naam op de website van de Noord/Zuidlijn staat. Ook al kost het handen vol postzegels. Uiteindelijk heeft de heer Donker de gemeente een brief gestuurd, maar wie moeten de bewoners hebben? Hij wil niet over vier of vijf maanden horen dat de gemeente het doorschuift naar de aannemer.

De heer **Van Velsen** heeft vorige keer verteld dat bij de bouw meerdere partijen zijn betrokken. De gemeente is daar een van. Om gekissebis over wie wat heeft gedaan te voorkomen, is het Schadebureau opgericht. Als de bewoners het Schadebureau ter attentie van de gemeente Amsterdam aansprakelijk stellen, scheelt dit veel postzegels.

De heer **Donker** heeft een ander verhaal dan dat de familie Van Gelder. Misschien heeft men in de Telegraaf gelezen dat zijn huurder is vertrokken naar Spanje. [toevoeging projectbureau: huurder zou al naar Spanje gaan, op bezoek bij zijn dochter die daar woont en net bevallen is. Huurder is inmiddels weer teruggekeerd in zijn huis]. Dit heeft een raakvlak met het aansprakelijk stellen, want er is een verschil tussen eigenaren en bewoners. Wat gebeurt er als zijn bewoner zegt dat hij happy is met het huis, maar hijzelf is dit niet? Misschien dat de jurist van de ombudsman hier wat over kan zeggen?

De **ombudsman** zegt dat de heer Donker in eerste instantie met het Schadebureau moet bekijken wat de problemen zijn en wat hun opvatting is. Als hij daar geen gehoor vindt, kan hij naar de ombudsman komen. De heer Van der Pol is niet de advocaat van de bewoners, maar is wel voor het behoorlijk handelen van de gemeente.

De heer **Winkel** spreekt namens de huurders van 8, 6 en 4. Hij maakt zijn huur altijd keurig over naar de heer Vroom op de 29e van de maand, maar een van de eerstelijns opvangs zei tegen hem dat hij zijn huur kan stopzetten. Maar als hij dit drie maanden doet en de heer Vroom nog steeds de eigenaar is, kan de heer Vroom hem uit huis zetten. Vervolgens hoort hij dat de gemeente het verschil betaalt tussen zijn huur aan Vroom en wat de expatwoning gaat kosten. Aan wie moet hij die betalen? Kennelijk is hij dan geen huurder meer van Vroom, terwijl hij met hem een goede relatie heeft en wil houden. Hij wil niet dat de heer Vroom hem uit huis zet, ook al kan hij er op dit moment niet in.

De **voorzitter** begrijpt dat hij deze zekerheid wil hebben.

De heer **Winkel** wil zijn relatie als huurder met dhr. Vroom graag goed houden, nog even los van hun persoonlijke relatie. Er zijn rechten en plichten van huurders en verhuurders, en het is de plicht van de huurder om de huur op tijd te betalen.

De **voorzitter** denkt dat hiervoor gezorgd gaat worden.

De heer **Van Velsen** zegt dat het signaal duidelijk is. Er is inderdaad afgesproken dat de bewoners geen

huur meer hoeven te betalen aan dhr. Vroom. De huurder van dhr. Vroom wordt dan betaald door de gemeente. De Heer van Velsen heeft zich niet gerealiseerd dat tot complicaties kan leiden tussen huurder en verhuurder, hij stelt voor om een gesprek te organiseren om dit punt op te lossen.

De heer **Winkel** hoopt dat dit gebeurt voor 29 september 2008, want dan moet hij de huur betalen. Hij zegt tegen de heer Vroom dat hij er wel vanuit gaat dat hij de waarborg ooit terugkrijgt, want hij heeft de schade niet zelf veroorzaakt.

De heer **Vroom** gaat ook een advocaat inschakelen om hem bij te staan. Zoals de meesten is hij immers geen jurist. Hij denkt dat in gesprek met de advocaten, de heer Van Velsen, de heer Kool en huurders een regeling getroffen moet kunnen worden.

De **voorzitter** zegt dat het helder is dat dit geregeld moet worden.

De heer **van der Velden** heeft een vraag voor de heer Janbroers. De panden zijn allemaal onderzocht en deels bewoonbaar en toegankelijk verklaard. Van de huurder heeft hij gehoord dat er mensen binnen zijn geweest die de zaak hebben vastgesteld en foto's hebben gemaakt. Is dit rapport gemaakt door Bouw- en woningtoezicht van stadsdeel Centrum of door een onafhankelijke partij en wanneer kan hij een kopie van het rapport krijgen?

De heer **Janboers** heeft geen rapport gemaakt, maar op verzoek van het Schadebureau wel foto's gemaakt. Omdat zijn mensen als eerste binnen komen, kunnen zij de situatie goed opnemen voor het geval er schade ontstaan is. Men heeft een opname gemaakt van de gebreken die men tegenkwam en waar dat op wijst. In een intern verslag wordt dit vermeld en aan de hand daarvan wordt een woning al dan niet vrijgegeven. Als ze scheuren zien van constructieve waarde, vermelden ze dit.

De heer **van der Velden** vraagt of hij een kopie van dit interne verslag kan krijgen.

De heer **Janbroers** neemt die vraag mee.

Wethouder **Herrema** vraagt of de bewoners ook de foto's kunnen krijgen. Dat is feitelijke informatie.

De heer **Janbroers** zegt dat dit geen probleem is. Hij kan de foto's op een cd zetten en per pand aan de bewoners geven.

De heer **Vroom** zou er een groot voorstander van zijn als dit formeel geregeld kan worden.

Mevrouw **Van Gelder** weet dat er in haar pand oude en verse scheuren zitten.

De heer **Janbroers** zegt dat er per pand foto's gemaakt worden en dat BWT goed kan zien of het een nieuwe of een oude scheur is.

Mevrouw **Van Gelder** geeft aan dat zij dat inmiddels ook kan.

De heer **Van Velsen** zegt dat als men de panden ingaat om te kijken, er foto's gemaakt worden om een indruk te krijgen van de schade en om achteraf dingen te bepalen. In de situatie van mevrouw Van Gelder, waarin het pand weer begaanbaar is, lijkt het hem een goede zaak om de schade te bekijken en een inventarisatie te maken van de nieuwe schade. Dit wordt gedaan door een schade-expert die ook bij de verzekeringsmaatschappij werkt en de bewoners krijgen hiervan een kopie.

Mevrouw **Van Gelder** vraagt of er een terugkoppeling komt. Bij een scheur heeft ze bijvoorbeeld het gevoel dat hij meer aan het wijken is.

De heer **Van Velsen** zegt dat er iemand eenmalig langs komt om opnamen te maken. Maar als men zich na een paar weken druk maakt over dit soort dingen, komt men nog een keer kijken.

Mevrouw **Veldhuis** vraagt of er bij haar boven ook foto's zijn genomen. De deur zat namelijk op slot.

De heer **Janbroers** zegt dat dit niet gebeurd is.

Mevrouw **Veldhuis** constateert dat dit nog een keer moet gebeuren.

Mevrouw **Van Gelder** denkt dat er beter naar gekeken moet worden, want ze heeft het idee dat er scheuren bij komen.

De heer **Janbroers** kan met de bewoners afspreken om scheurmeters aan te brengen. Dit zijn plaatjes die over de scheur heen geplakt worden en onafhankelijk van elkaar kunnen schuiven. Daaraan kun je aflezen of er iets gebeurd is. Het lijkt hem goed als iemand daarvoor bij mevrouw Van Gelder langskomt.

Mevrouw **Van Gelder** denkt dat er speling is en ze denkt dat het belangrijk is om dit bij te houden.

De **voorzitter** gaat richting afronding en vraagt wie er nog iets wil zeggen.

De heer **Van der Velden** heeft een algemene vraag. Hij heeft tijdens de vorige bijeenkomst begrepen dat het monitorsysteem een keer per vier uur een meting doet. Hij heeft ook begrepen dat de ergste verzakking op nummer 4 binnen drie uur is gebeurd. Het monitoringsysteem heeft daar dus geen zin gehad. Wat wordt er nu gedaan aan het systeem om te voorkomen dat er een ernstiger verzakking komt? Moet het niet continu bekeken worden?

De heer **Dijk** zegt dat de tijd tussen de metingen naar aanleiding van het incident in juni is verkort naar twee uur. Dit is haalbaar voor het systeem. Hele snelle verzakkingen kan het systeem echter niet meten. In dit geval ging het in het begin zo snel dat de visuele informatie beter was dan die uit het monitorsysteem. Als er in de periode daarvoor iets is gebeurd, kan dit wel uit het systeem gehaald worden.

Wethouder **Herrema** vraagt of hij iets kan vertellen over de huidige inspectie in de put.

De heer **Dijk** zegt dat er nu dag en nacht inspectie is in de put. Er wordt gekeken of er afwijkingen zijn. Ook de peilbuizen worden regelmatig gemeten, om vast te stellen of er afwijkingen in de grondwaterstand zijn.

De heer **Winkel** stond erbij toen rond 19.00 uur – terwijl de panden al verzakt waren – twee helmen van Max Bögl in de eerste Weteringdwarsstraat ter hoogte van nummer 70 kwamen. Na een peiling met de hand zeiden zij dat het grondwater 13 centimeter was gezakt. Nu vraagt de heer Winkel zich af of er op andere plekken elektronisch gemeten wordt.

De heer **Vesters** zegt dat er sinds kort een elektronisch plaatje op de peilbuis zit. Hij neemt daarom aan dat er ook elektronisch wordt gemeten. Maar ondanks al deze controlemaatregelen blijkt men niet alert te kunnen reageren. De eersten die aan de bel hebben getrokken, waren de bewoners. Terwijl men al bezig was in de tunnel. De bewoners moesten zelf hun huis uitgaan.

De heer **Winkel** bevestigt dat er al paniek was in de bouwput.

Mevrouw **Winkel** vindt dat het inderdaad vreemd was. Het begon om 18.30 uur. Toen waren twee mensen aan het meten. Ze vroeg wat er aan de hand was en zij zeiden dat het er niet goed uitzag en dat er een lek was. Als ze dat had geweten, had ze toen haar koffers al gepakt. Maar ze geloofde het eigenlijk niet. Toen heeft ze het Noord/Zuidlijnpunt gebeld. Die wisten van niets en hebben de politie gebeld en zij hebben haar gebeld. Maar men realiseerde zich daar pas lang na 18.30 uur ten volle wat er aan de hand was, toen mevrouw Winkel merkte dat het huis begon in te storten.

Burgemeester **Cohen** denkt dat het heel belangrijk is dat er heel precies verslag gemaakt wordt van wat er gebeurd is. Dit zal de ombudsman ook doen. Het is het college ook duidelijk geworden dat er enorme tijden tussen hebben gezeten en het is dus erg belangrijk dat duidelijk wordt hoe dit precies in elkaar heeft gezeten. In de eerste plaats for the record en in de tweede plaats zodat de organisatie er beter op in kan spelen dan nu het geval is, mocht het onverhoopt nog een keer gebeuren. De burgemeester denkt dat al deze informatie buitengewoon belangrijk is en twijfelt er niet aan dat de ombudsman ernaar zal informeren en dit zal onderzoeken.

De heer **Van der Pol** zegt dat er naar aanleiding van het eerste incident ook aandacht is besteed aan het opvolgen van signalen van de bewoners. Dat zal nu ook gebeuren.

Mevrouw **Winkel** voegt hier de signalen van degenen die meten aan toe.

De heer **Van der Pol** zegt dat dit inderdaad reëel is. Het is goed om op het netvlies te hebben wie iets te melden heeft. De ombudsman vraagt alle informatie op bij de uitvoerenden, maar hij wil het ook weten als de bewoners iets hebben gesignaleerd.

De heer **Van der Velden** zegt dat de problemen nu vooral zijn gesignaleerd omdat de zoon van de familie Winkel in huis was en het plafond naar beneden hoorde komen. Dat alarm is er niet meer, want er zitten geen bewoners meer in het huis. Als er mensen in en om het huis bezig zijn, zullen zij dit misschien visueel kunnen opmerken. Maar dat is al minder zeker dan als mensen in het pand zijn. En als er 's nachts iets gebeurt, is er geen goed elektronisch systeem om aan de bel te trekken.

Burgemeester **Cohen** heeft het alleen vanuit de verte gezien, maar hij heeft begrepen dat men zich onmiddellijk moet realiseren dat er buiten de put ook iets gebeurt als er in de put iets gebeurt. Dat is niet goed gegaan. Nu er in de put gecontroleerd wordt, moet men dus onmiddellijk ook naar buiten kijken als er iets gebeurt in de put.

De heer **Van der Pol** bevestigt dat samenhang tussen binnen de put en buiten de put een van de punten uit het onderzoek naar het eerste incident is. Het toezicht moet versterkt worden.

Mevrouw **Winkel** wil er niet verder op aandringen, want het is kennelijk al duidelijk genoeg. Maar als er een lekkage ontstaat waarbij het water zich met geweld in de put stort, kan je op je vingers natellen dat er buiten iets gebeurt.

Mevrouw **Van Gelder** heeft haar burens die avond geprobeerd te zeggen hoe snel dit soort dingen gebeuren. Ze kreeg geen contact, want ze wilden niet bij hun huis weg. Mevrouw Van Gelder snapt dat dit van haar niet werd aangenomen, want je laat je huis niet los. Straks zit je buiten en kom je niet meer binnen. Zij kan dit dus niet overbrengen. Als er iets aan de hand is, moet er daarom meteen een professional staan die mensen zegt dat ze weg moeten. Ook al is het iets kleins. Iedereen is veel te koppig om te geloven dat zijn huis eraan gaat. Dat wil je gewoon niet geloven.

De heer **Vroom** vond het tekenend dat er allerlei verpleegkundigen en bakken met bereden politie waren. Er waren ook anderen die hem spontaan de deur wezen. Ze zijn geweldig in mensen weghouden, maar er is niemand die iets organiseert om de koppen bij elkaar te steken. Iets meer menselijkheid en empathie zou wenselijk zijn.

Wethouder **Herrema** antwoordt dat de politie volgens het systeem verantwoordelijk is voor opvang. Die heeft de bewoners aangesproken, blijkbaar op een niet al te vriendelijke manier. Daar moet naar worden gekeken. Mis is gegaan dat de politie aan degenen die wel zijn meegegaan, opvang in het calamiteitenpension en dergelijke heeft aangeboden, wat niet gebruikelijk is bij de Noord/Zuidlijn en ook niet de taak van de Noord/Zuidlijn. Er moet gewoon gezorgd worden dat mensen in hotels terecht komen. De wethouder vindt het heel vervelend dat dit zo gelopen is en heeft hier zijn verontschuldiging over aangeboden. Het moet en mag niet.

Burgemeester **Cohen** vindt dat van deze ervaring gebruik gemaakt moet worden.

De heer **Winkel** vraagt wat er om 19.00 uur gaat gebeuren. Dan komen er veel meer betrokkenen bij. Maar hij hoeft het verhaal niet nog een keer te horen.

De **voorzitter** raadt de bewoners aan om niet te blijven voor deze bijeenkomst. Ze hebben natuurlijk het volste recht om wel te blijven, maar grotendeels zal het verhaal hetzelfde zijn. Er wordt uitgelegd wat de stand van zaken is en wat er is gebeurd met degenen die uit huis geplaatst zijn.

Bekeken moet worden of deze overleggen voortgezet worden. Volgende week maandag is een BCU-vergadering gepland en de voorzitter zal kijken of deze doorgaat, en of er in kleinere kring en grotere kring verder gepraat moet worden. Het belangrijkste is wat de aanwezigen het prettigst vinden. Het leek de voorzitter goed om nu in kleinere kring te praten. Het belangrijkste zijn nu de individuele zaken, maar af en toe kan er behoefte zijn aan informatie vanuit het gemeentebestuur.

Wethouder **Herrema** zegt dat er tot 1 oktober 2008 niet veel gebeurt. Over twee weken is er meer kennis en zijn er adviezen over hoe het verder moet. De voorbereidingen voor de reparatie worden wel getroffen, maar

er wordt niet gerepareerd tenzij het noodzakelijk is. Voordat die stap genomen wordt, is er eerst overleg met de aanwezigen.

De heer **Winkel** kreeg gisteren een mail met een standaardnieuwsbrief. Daarin las hij dat er vanavond om 19.00 uur een bijeenkomst zou zijn. Verder had hij niets gehoord. Hij heeft meteen teruggemild en Richard Koenders gebeld om te zeggen dat er nu anders met de direct betrokkenen moet worden omgegaan.

Burgemeester **Cohen** stelt voor om nu de aandacht te richten op de individuele afspraken. En als de direct betrokkenen behoefte hebben om in dit gezelschap bij elkaar te komen, organiseert de gemeente dat.

De heer **Winkel** zegt dat de bewoners nu versnipperd zijn over de hele stad. Zij moeten zich dus ook weer gaan organiseren.

De **voorzitter** concludeert dat er een bijeenkomst georganiseerd wordt als er behoefte vanuit de gemeente is en als de bewoners in dit of in groter gezelschap bij elkaar willen komen, is een telefoontje naar Mascha genoeg.

De heer **Vroom** heeft gezien dat Roel Geuzinge, de zogenaamde Haarlemmer olie, weer opduikt. Hij vraagt wat de rol van deze huurling is.

De heer **Van Velsen** antwoordt dat de heer Geuzinge bezig is met zoeken naar vervangende woonruimte. Hij is hier door zijn netwerk in de stad heel behendig in. Het is niet meer en niet minder.

De heer **Verheggen** vraagt of deze vervangende woonruimte voor korte tijd is of permanent. Hij weet niet of panden 4, 6 en 8 nog bewoonbaar zullen worden.

Burgemeester **Cohen** begrijpt dat op dit moment niemand daarover een uitspraak kan doen. Voor iedereen moet maatwerk geleverd worden, zodat iedereen zo min mogelijk last ondervindt. Zodra er meer bekend is, kunnen er vervolgstappen gezet worden.

De heer **Verheggen** hoorde van de heer Geuzinge dat hij erop moet rekenen dat hij over 1,5 jaar terug kan naar zijn huis.

De heer **Janbroers** zegt dat hier nog onderzoek naar gedaan wordt en dat daar nu nog niets over gezegd kan worden.

Wethouder **Herrema** vult aan dat het voor een aantal gevallen wel duidelijk is dat het lang gaat duren. Het is logisch dat voor deze bewoners gezocht wordt naar langdurige woonruimte. Dit moet de lopende vraag zijn aan het Schadebureau.

De **voorzitter** stelt voor om een punt achter de bijeenkomst te zetten. De aanwezigen krijgen de verslagen van de afgelopen keren.

De heer **Vroom** vraagt om een verslag in het Engels voor een huurder die geen Nederlands spreekt.

8. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen en sluit de bijeenkomst.

Aanwezigen informatiebijeenkomst Vijzelgracht 16-9-2008, 17.30 uur

dhr	Balkenende		bewoner
dhr	Boer		voorlichter wethouder
dhr	Bosch		PBNZL
dhr	Cohen		burgemeester
mw	De Haan		PBNZL
dhr	Detmar		PBNZL
dhr	Dijk		PBNZL
dhr	Donker		eigenaar
dhr	Groenhart		Ombudsman
dhr	Groot		PBNZL
dhr	Herrema		wethouder
dhr	Huisman		bewoner
dhr	Janbroers		Stadsdeel Centrum
dhr	Koenders		PBNZL
dhr	Laan		bewoner
dhr	Lankhorst		voorzitter
mw	Pastoors		Ombudsman
dhr	Ramaker		SBNZL
dhr	Tilanus		bewoner
mw	Traudes		bewoner
dhr	Van Baal		bewoner
dhr	Van der Pol		Ombudsman
dhr	Van der Velden		bewoner
mw	Van Dijk		voorlichter wethouder
mw	Van Gelder		bewoner
dhr	Van Mourik		eigenaar
dhr	Van Velsen		SBNZL
dhr	Vehmeijer		dlVV
mw	Veld		notulist
mw	Veldhuis		bewoner
dhr	Verheggen		ondernemer
mw	Verheggen	(jr)	ondernemer
mw	Verheggen	(sr)	ondernemer
dhr	Vesters		bewoner
mw	Vesters		bewoner
dhr	Vroom		eigenaar / ondernemer
dhr	Wanders		bewoner
mw	Wanningen		PBNZL
dhr	Winkel		bewoner
mw	Winkel		bewoner