

Verslag Bewonersbijeenkomst Noord/Zuidlijn Vijzelgracht naar aanleiding van verzakking op 10/11 september 2008
Maison Descartes, 11 september 2008 – middag

Aanwezigen

Bewoners, ondernemers en andere betrokkenen
Burgemeester J. Cohen
Wethouder T. Herrema
Wethouder M. van Poelgeest
De heer H. van Veldhuizen, directeur projectbureau Noord/Zuidlijn
De heer P. Lankhorst, gespreksleider

Zie presentielijst in bijlage

De heer **Lankhorst**: Ik heet de mensen in de zaal welkom. Dat we hier zitten is natuurlijk al foute boel, want in feite zien we elkaar te vaak. Ik ben onafhankelijk voorzitter van het overleg tussen de gemeente, projectbureau en bewoners. Het was de bedoeling dat we elkaar eens in de vier weken zouden zien. Dat is inmiddels vaker. U weet de reden daarvan. Het is verschrikkelijk voor alles en iedereen, met name voor de mensen die het aangaat, de bewoners, mensen die onmiddellijk hun huis uit moesten. Het is uiteraard ook niet vrolijk voor de verantwoordelijken. Zij verheugen zich daar natuurlijk niet op. Het is voor iedereen een ramp. Als je net weer begonnen bent en het een dag later weer fout gaat, roept dat vragen op over wat dat overleg en die deskundigheid inhouden. Gezegd werd dat het voor iedereen weer veilig was en dan blijkt dat toch niet zo te zijn. Dat is een afschuwelijke toestand.

Toch deze bijeenkomst om u te informeren. Dat zal gebeuren door de directeur van het projectbureau, de burgemeester plus twee wethouders. Daar kunt u uit opmaken hoe zwaar het gemeentebestuur deze zaak opneemt. Natuurlijk zijn er veel emoties; die mag u rustig uiten. Als het om heel persoonlijke zaken gaat, is het misschien beter daar een persoonlijke afspraak over te maken met de mensen van het projectbureau en andere mensen die daar voor zijn. We zullen niet uit elkaar gaan voordat we goede afspraken gemaakt hebben. Ik denk dat het verstandig is dat we als eerste de burgemeester het woord geven.

De **burgemeester**: Toen ik gisteravond van dit nieuws hoorde zal het mij niet anders vergaan zijn dan u: ik schrok mij rot. Ik vond het verschrikkelijk. Ik heb mij onmiddellijk gerealiseerd dat dit consequenties heeft. De eerste consequentie is dat wij ons als B&W goed beseffen dat de geloofwaardigheid van het project onder druk staat. Dat is iets waar wij mee aan de gang moeten. Wij zijn ons vanzelfsprekend bewust van de ernst van de situatie. Ik hoef u dat niet uit te leggen, want dat weet u even goed als wij.

Toevallig zijn wij vandaag als College bij elkaar, omdat wij ons buigen over de begroting voor volgend jaar. Wij hebben tussen de middag ons door de verschillende verantwoordelijken goed laten informeren over de stand van zaken. Daarbij hebben wij een heleboel vragen gesteld. Dat zijn vragen die u vast ook allemaal hebt. Het zijn vragen waar we op dit moment nog geen antwoord op hebben. Ik denk dat dat straks nog wel zal blijken. U zult ongetwijfeld die vragen op ons afvuren en daar hebt u ook groot gelijk in. In heel veel gevallen zullen wij dan zeggen dat we het aan het uitzoeken zijn en op dit ogenblik geven wij daar nog geen antwoord op. Dat doen we omdat we hier geen dingen willen vertellen waarvan we later weer moeten zeggen dat het net weer even anders is. De vragen die u hebt, daarvan is het goed dat ze er zijn, want die zullen we meenemen om die vervolgens ook te gaan beantwoorden.

Wij hebben op basis van het feit dat het nog allemaal geweldig vers is, besloten dat wij een time-out moeten nemen. De werkzaamheden moeten op dit ogenblik voor een paar dagen gestopt worden, zowel hier als op het Rokin, om eerst vooral het stof te laten neerduwarrelen. We zullen kijken naar de antwoorden op de vragen die er zijn. Dan zullen we bepalen hoe we te werk gaan.

Wij zijn ons ervan bewust dat de situatie die nu ontstaan is ongetwijfeld voor een aantal maanden zal gelden. Wij zullen daar rekening mee moeten houden. Het is een beroerd bericht. Wij vinden het tegelijkertijd ook van belang dat er voor de bewoners goed gezorgd wordt. Dat gaan we ook doen. Dit is wat mij betreft de aftrap die ik zou willen geven.

Wethouder **Herrema**: Toen ik gisteravond bij bewoners was, dacht ik dat dit de ergste nachtmerrie is die bewoners kan overkomen. Wat niet mocht gebeuren is toch gebeurd. De bewoners die hun huis uit gejaagd zijn en dezelfde nacht nog onder dak zijn gebracht, daarvan hoop ik dat er mogelijkheden zijn dat ze hun huizen nog in kunnen om huisdieren en nog wat dingen mee te kunnen nemen. Dat is heel heftig.

Dat waarvan we hoopten dat het niet zou gebeuren is toch gebeurd. Ik heb gezegd dat als we verder gaan, het heel zorgvuldig moet gebeuren met onderzoeken, rapporten en uitspraken van de mensen ter plekke over de vraag of het verantwoord is om voort te gaan. Ondanks al die voorzichtigheid is het toch gebeurd. De ombudsman is al gevraagd om de gebeurtenissen van de vorige keer te onderzoeken, zodat hij een onafhankelijk oordeel kan geven over alle partijen die daarin een rol spelen.

Het gaat er nu om ervoor te zorgen dat de bewoners geholpen worden hun leven zo snel mogelijk weer een beetje op orde te brengen voor zo ver dat kan als je niet je eigen huis in kan. We hopen zo snel mogelijk antwoord te krijgen op de vragen die we hebben. Dat zal ongetwijfeld tijd kosten.

De heer **van Veldhuizen**: Zonder al te zeer in technische details te duiken, wil ik aangeven wat zich heeft afgespeeld. Laat ik allereerst zeggen dat ik hier met dezelfde verslagenheid zit als u. Dit had niet mogen gebeuren. Dit betekent dat ook wij een groot probleem hebben.

Na de lekkage in juni hebben wij met een groot aantal van u geprobeerd om stappen te zetten om te voorkomen dat dit nog eens een keer ging gebeuren. We hebben samen met de dienst Milieu en Bouwtoezicht de beste specialisten van Nederland erbij gehaald: het bureau Deltares, waarin zitting hebben Rijkswaterstaat, TNO, GeoDelft en het Waterbouwkundig Laboratorium. Hen is gevraagd wat de gemeente kan doen om te voorkomen dat dit soort lekkages niet meer optreedt.

Het eerste advies was de gehele bouwput minutieus te onderzoeken met een programma dat daar speciaal voor is. Dat is in de afgelopen maanden gebeurd. Vervolgens is aangeraden een aantal maatregelen te treffen op plekken waar mogelijk toch in de komende maanden een lekkage zou kunnen ontstaan. Wij waren positief gestemd toen dat allemaal op tafel lag en u hebt onze contractmanager, Jan Loermans, dinsdag op AT5 horen zeggen dat hij er alle vertrouwen in had dat het ging lukken. Het was niet alleen Jan Loermans, maar we hadden allemaal het gevoel dat we nu wisten hoe we het moesten doen en we het ook zo zouden gaan doen. Toch is het misgegaan. Als u mij vraagt hoe dat kan, dan heb ik daar op dit moment geen antwoord op. Dat is wat wij in de komende dagen moeten uitzoeken, want dit mag natuurlijk nooit meer gebeuren.

Het woord is aan de zaal. Een ieder wordt gevraagd zijn of haar naam op een lijst te plaatsen (plus e-mailadres) als men prijs stelt op het ontvangen van het verslag van deze bijeenkomst.

Mevrouw **Traudes**: Er was buiten iemand met een helm op. Die vroeg of ik niet in Zandvoort wilde wonen of in een pension. Ik zei: nee, want ik heb geen auto, want ik woon in de binnenstad. Is dat de manier om te polsen wat wij willen?

De heer **Lankhorst**: Dat lijkt mij niet. Dat is een dwaze toestand.

De heer **Winkel**: Ik vraag mij af – ik ben een van de gedupeerden - waarom het ruim vijf uur heeft moeten duren voordat wij als gedupeerden werden aangesproken, terwijl we allemaal bij elkaar stonden. Het is om zeven uur gebeurd en rond twaalf uur kwam de heer Herrema pas naar ons toe en begonnen de besprekingen over waar wij naar toe zouden kunnen gaan. Wij zijn de nacht goed doorgelopen, maar waarom moest dat nou zo lang duren, terwijl er zoveel ervaring is met dit soort calamiteiten? Er zou een instantplan moeten liggen.

Wethouder **Herrema**: Ik werd om negen uur geïnformeerd en na me wat verder te hebben geïnformeerd ben ik hier naartoe gekomen om met bewoners te spreken en aanwezig te zijn. Er hadden toen reeds mensen van de gemeente aanwezig moeten zijn. Er was afgesproken dat de

politie ervoor zou zorgen dat er op het politiebureau met de mensen gesproken kon worden over opname in hotels. Dat is voor een deel ook gebeurd. Een aantal mensen was niet met de politieauto mee. Daar heb ik op zich begrip voor. Er was op dat moment niemand van het projectbureau op straat aanwezig om u alternatieven aan te bieden. Dat had wel moeten. Mijn verontschuldigheden daarvoor, laat daar geen misverstanden over bestaan. Als het goed is, zijn er afspraken gemaakt over het vervolg en alternatieve huisvesting. Gaat u ervan uit dat als er iets is, dat ik daarop aangesproken kan worden.

De heer **Winkel**: Het is het verhaal van het kalf en de put. Daar maak ik me toch zorgen over. Dit zijn calamiteiten. Zeker nu ik ook heb gehoord dat de gevel van nummer 6 heel precair is en mogelijk naar beneden zou kunnen komen als er te veel trilling ontstaat en dat die gevel nog maar aan één balk vastzit. Dat zijn nog dramatischere calamiteiten en er was gewoon niemand. We hebben daar op de hoek gestaan. We werden toegesproken door een paar motoragenten. That's it! Ik ben – en ik hoop dat u daar begrip voor hebt - gisteravond nogal kwaad geweest. We zijn nu gedwongen om uit onze eigen buurt te vertrekken. Er ligt kennelijk geen noodplan. Als wij dat constateren samen met een paar mensen die daar het waterpeil aan het meten waren, dan zou één telefoontje voldoende moeten zijn en moet u daar binnen vijf minuten zijn. U bent er dan voor ons. Dank u wel.

Een **mevrouw**: Ik had met een andere politieagent te maken. Het was een bereiden politieman, die commandeerde mij – ik stond op de hoek naar mijn huis te kijken - achter het lint te gaan staan. Ik zei dat ik naar mijn huis keek. Hij zei: "Mevrouw, ik ga niet met u in discussie. Zou u alstublieft achter het lint willen gaan staan. Mevrouw, zal ik u arresteren?" Dat was vreselijker dan dat mijn huis op instorten staat. Ik was helemaal van streek.

Meneer (naam onverstaaanbaar): Ik spreek namens de ambassade en het consulaat. Wij hebben een onderwijsfunctie. Wij hebben gisteren die tijdelijke ontruimingstoestand gehad hier. Maison Descartes begint volgende week weer met haar lessen en cursussen. Zij wil weten in hoeverre er gevaar bestaat door deze situatie. Bestaat er risico of zijn we safe?

De heer **Veldhuizen**: Volgens mij zijn er op dit moment geen risico's, maar ik kom er straks na afloop graag op terug.

De heer **Laan**: Is er een actieprogramma? Kunnen wij dat verkrijgen? Hoe regel je dat en wie kunnen wij dan bellen?

Wethouder **Herrema**: Laat er geen misverstand over bestaan. Er is een programma van wat wij doen. Het Schadebureau is hier aanwezig om de dingen te regelen en één voor één de schade op te nemen. De vorige keer is er bij de ontruiming snel contact opgenomen met de betrokken bewoners. Dat gaan we nu weer doen om te kijken welke zaken voor u van belang zijn en wat wij daaraan kunnen doen. Dat gebeurt vandaag nog en als het nog niet gebeurd is, dan moet alsnog gebeuren.

De heer **Van Velsen**: We zijn vanmorgen en gisteravond bezig geweest om contactgegevens te krijgen van de mensen die uit huis geplaatst zijn om een tijdelijke uitplaatsing te regelen. Naarmate de uitplaatsing langer gaat duren zal naar een structurelere oplossing gezocht worden.

Vraag: U hebt dus geen regeling voor maanden, begrijp ik?

De heer **Van Velsen**: Die plannen zijn er wel. Er moet gezocht worden naar ruimte die van toepassing is. We zullen streven naar een structurele oplossing. De structurele plannen liggen er. Er zijn ruimten waaruit gekozen kan worden.

De heer **Winkel**: Hoe snel kunnen wij ons familielevens weer oppikken? Er zijn kinderen die naar school moeten, er moet gewerkt worden. De hond moet uitgelaten worden et cetera. Het gaat om heel kleine dingen. Hoe snel kan dat?

Mevrouw **van Gelder** (nummer 10): Ik zit nu in een vacuüm. Ik weet niet welke kant het op gaat. Ik zit met mensen te praten die het ook niet weten. Ik heb drie jongens van 5, 7 en 9. Ik moet meer weten dan alleen dat ik vannacht in een hotel kan slapen. Misschien dat ik morgen de katten eten kan geven. De kinderen moeten gewoon naar school en ik moet mijn huis in, omdat ik dingen moet hebben. Ik wil niet in een hotel, want een hotel is niets voor kinderen.

De heer **Van Veldhuizen**: Ik stel voor om na afloop contact te leggen. Wij gaan dan met u samen dit oplossen. Dat geldt ook voor de andere mensen die dit betreft. We gaan zo snel mogelijk naar ruimte zoeken waarin een gezin kan wonen en wat ons betreft is dat zo dicht mogelijk in de buurt. We gaan proberen om dat snel en op individuele basis op te lossen.

Masion Descartes: Allereerst uit nieuwsgierigheid: hoeveel mensen zijn erbij betrokken en geëvacueerd? Dat zal bekend zijn. Het tweede is dat de Franse staat, het Ministerie van Buitenlandse Zaken in Parijs, wil dat er een rapport wordt gemaakt van de schade die aan het pand is ontstaan. Dat geldt ook voor de schade die is ontstaan in de afgelopen maanden sinds juni. Daar moet een officiële rapportage van gemaakt worden. Ik neem aan dat het Schadebureau dat doet.

Wethouder **Herrema**: Er zijn twintig mensen geëvacueerd. Het Schadebureau moet alle schade inventariseren.

Bewoner van nummer 4: Ik ben een van de personen die geëvacueerd is. Mijn vraag is hoe lang het duurt voordat wij onze spullen uit het huis kunnen krijgen. Hoe lang duurt het voordat de bewoners weer terug kunnen naar hun huis en wat is de procedure daarvan?

De heer **Veldhuizen**: Dat is nog niet helemaal zeker te zeggen. Het stadsdeel Centrum is de instantie die toestemming moet geven. Ik heb begrepen dat sommigen al dingen uit hun huizen hebben gehaald. We zullen met het stadsdeel Centrum moeten bekijken of het verantwoord is om de huizen verder te ontruimen. Ik weet niet of er iemand van het stadsdeel in de zaal is?

Albert de Vries (senior adviseur Gebouwen en Panden van het stadsdeel Centrum): Er moeten een paar cruciale onderzoeken afgerond worden. Ze verwachten binnen een paar dagen daar antwoord op te hebben. Dan kan bekeken worden of het verantwoord is. Op dit moment is het moeilijk om het veiligheidsniveau goed in te schatten. Zoals terecht opgemerkt werd achter de tafel is er op dit moment geen direct gevaar van instorten. Als wij dat zeker weten, zullen wij de bewoners in de panden toelaten.

Bewoner: Is het dan zo dat wij die spullen er zelf uit kunnen halen of wordt dat onder begeleiding gedaan?

De heer **Van Veldhuizen**: Ik neem aan dat de procedure wordt gevolgd zoals die ook de vorige keer is gevolgd, dat zodra de situatie veilig is bevonden bewoners onder leiding van een van de inspecteurs de tijd krijgen in hun huizen te komen om de nodige spullen er uit te halen.

De heer **Donker** (geen bewoner, maar eigenaar van een appartement op nummer 10): Wat de mensen graag willen horen: u hebt ervaring met de eerste verzakking. Als u nu eens kort schetst wat er is gebeurd voor de mensen en wat er nu gebeurt. Wat is de planning en hoe werkt het met de schade?

Eigenaar van pand op nummer 7: Ik heb begrepen dat er nog meer plekken zijn die destijds als kritisch aangemerkt zijn. Welke zijn dat? Waar ik me nog meer zorgen over maak is de 'snelheid' en de knullige coördinatie tussen de verschillende groepen, waarmee gisteren te werk werd gegaan. Hoe kun je de signalering verbeteren? Ik heb heeft daar geen vertrouwen in. Hoe gaat men voor de andere mensen de situatie verbeteren?

Bewoner: I need to speak in English. I hope you can understand me. Ik praat maar een beetje Nederlands but not enough. I have been here for thirteen years. I have a stichting based at Vijzelgracht 10 and upstairs in my apartment at number 10, I have a very valuable 'mineralen'-collection that is exquisite, very very valuable. It is insured. What happens to the valuable stuff and so on? How do we get it out? I really appreciate all the Dutch hospitality and all the Dutch help.

Mevrouw **Vroom** (nummer 6): Mijn man is eigenaar van een architectenbureau in het souterrain van de nummers 6, 8 en 10. Ik vind het voor de bewoners nog erger en acuter, maar toch hoop ik dat er gauw een oplossing komt voor zijn bedrijf, want dat ligt nu stil. Hij heeft vier werknemers.

Wethouder **Herrema**: Iedereen moet vandaag of morgen, in ieder geval zo snel mogelijk, geholpen worden. Het maakt niet uit of je hier werkt of woont. We zullen zo snel mogelijk hier afspraken over maken. Ook die mineralencollectie moet uit het huis gehaald worden, maar dat moet wel verantwoord zijn. Dat kan ik niet beoordelen. We hebben daar mensen voor die dat kunnen beoordelen. Het feit is dat zodra het veilig is, u onder begeleiding in uw huis geleid wordt om ook waardevolle bezittingen elders te kunnen onderbrengen. Daar kunt u zeker van zijn. Er zullen ook samen met u afspraken gemaakt worden over herhuisvesting en voor al die dingen die nodig zijn om uw leven weer een beetje op orde te krijgen.

De heer **Lankhorst**: Beschrijf eens wat er de vorige keer is gebeurd, zodat de mensen ongeveer weten wat ze te wachten staat.

De heer **Van Veldhuizen**: Wat we doen is samen met de mensen bekijken wat hun wensen zijn op het gebied van huisvesting. We gaan dan proberen om zo snel mogelijk proberen om huisvesting te vinden die daaraan voldoet. Van de vorige keer weten we dat dat redelijk snel ging. Het Ontwikkelingsbedrijf Amsterdam helpt ons daarbij. Dat heeft vastgoed op een aantal plekken. Daarvan gaan we kijken of daar iets geschikts bij zit. We gaan dan proberen individueel te helpen bij verhuizen en bij allerlei andere zaken die geregeld moeten worden. Het Schadebureau zorgt ervoor dat mensen een voorschot krijgen, zodat mensen niet het probleem hebben dat ze allerlei cash moeten regelen. Het Schadebureau is ook de instantie die de komende dagen actief zal zijn voor zowel bedrijven als bewoners. Er zijn in totaal nu twintig mensen gedupeerd. Het gaat om tien woningen en één bedrijfsruimte, misschien twee hoorde ik net. Het nummer van het Schadebureau is 24 uur per dag bereikbaar. Herman van Velsen gaat straks zijn kaartje aan u geven. Hij hoeft dat werk niet alleen te doen. Hij heeft medewerkers en adviseurs die hem kunnen helpen. Hij moet dus kans zien om dat in korte tijd allemaal in gang te zetten.

De heer **Winkel**: De nummers, 4, 6 en 8 zijn huurwoningen. Wij huren van de heer Vroom. Hoe zit dat eigenlijk? Nu wonen wij daar niet meer. Er moet op een gegeven moment huur worden betaald. Kan daar al iets over gezegd worden? Ik ben natuurlijk bereid om te betalen voor een woning voor mijn gezin. Maar wat moet ik mij daarbij voorstellen? Wij zijn contractueel verplicht om die huur maandelijks te betalen, maar als we daar niet wonen, vind ik niet dat ik daar voor moet betalen, maar dan is mijn verhuurder natuurlijk ook gedupeerd.

Burgemeester **Cohen**: Dat hoort bij de schade.

De heer **Van Velsen**: Wij proberen dat in overleg met u praktisch te regelen. We kennen de gebouwen, we kennen de schade, we kennen de partijen. Het is belangrijk dat wij daar contact met elkaar over krijgen. Kom langs, dan gaan we bekijken wat er mogelijk is. We zullen u een voorschot geven om de eerste onkosten te kunnen betalen, dingen die u op korte termijn nodig hebt. Wij zullen in overleg met u een goede oplossing trachten te vinden. We kunnen daarbij terugvallen op onze ervaring van de vorige keer.

Bewoonster: Als ik u zo hoor praten over schade, kan ik dan concluderen dat u de schadeclaim aanvaardt? Wie is dan de tegenpartij, de gemeente, het Schadebureau, de Noord/Zuidlijn...?

De heer **Van Velsen**: Er zijn inderdaad diverse partijen bij betrokken. Het is altijd moeilijk uit te maken wie nu echt de fout gemaakt heeft. De reden dat het Schadebureau is opgericht is dat je daar in eerste instantie niet druk over hoeft te maken. Het is gewoon een loket waar je terecht kunt.

Bewoonster: Maar dat is geen antwoord op mijn vraag. Aanvaardt u aansprakelijkheid voor de schade?

De heer **Van Velsen**: Ik weet niet precies wat er gebeurd is. Ik kan daar nog niets over zeggen.

Bewoner van 41: Wij hebben schade gehad. Daar is het Schadebureau voor langs gekomen, omdat wij de schade hebben aangegeven. Daarbij is de schade in twijfel getrokken, omdat de schade niet is gefotografeerd. Ik ben bang dat er meer dingen worden beloofd, maar dat het niet helemaal zo uitpakt als mensen denken.

De heer **Van Huisstee**: Er is laatst iemand bij mij langs geweest om de schade op te nemen. Toen we het erover hadden wat nu wel of niet tot de schade gerekend moest worden, was dat heel makkelijk, omdat net alles opgeknapt was. We hebben een bouwkundige vooropname gehad. Daar zijn foto's gemaakt. Van de situatie van deze families zijn geen foto's genomen, omdat er geen bewegingen waren. Ten eerste was het een verrassing dat er ooit eerst een bouwkundige vooropname was geweest. Ten tweede werd toen gezegd door de persoon die bij mij was - de foto's dateerden al van 2000/2001 – dat die foto's toch geen enkele waarde meer hebben. Toen zakte mijn broek af.

De heer **Van Veldhuizen**: De afgelopen maanden hebben we het er intensief over gehad in de diverse bijeenkomsten. Dat monitoringsysteem op de gevels registreert wel, maar het is niet snel genoeg om dit soort calamiteiten snel genoeg te registreren. We hebben wel het tempo van de registratie kunnen verhogen, naar iedere twee uur in plaats van elke vier uur, maar dat duurt dus te lang om snel te kunnen meten. Er is ook een peilbuizenet geïnstalleerd, maar ook dat geeft niet onmiddellijk uitsluitel. In dit geval was het zo dat zowel de bewoners als de mensen op de bouwplaats zelf zagen dat er met de panden iets aan de hand was.

De heer **Van Velsen**: Het Schadebureau bestaat al een jaar of tien. We hebben wel eens schade gehad en het komt ook wel eens voor dat op het moment dat wij de schade bekijken, er geen relatie valt te leggen met de bouwactiviteiten. Maar dan praten we over een duidelijk andere situatie. Laat ik dat vooropstellen. Daar ging het dus om iets anders. Is er sprake van vooropnames, zoals dat nu gezegd wordt? Ja, er zijn vooropnames gemaakt van de panden die zich bevinden binnen het monitoringsgebied. Die opnamen dateren uit 2000 en in ieder geval uit 2003. Die zijn in feite dus te oud. Dat wil niet zeggen dat ze onbruikbaar zijn. Een bouwkundige opname is het vastleggen van de bestaande situatie. Zijn er geen gebreken, dan worden er geen foto's gemaakt.

Bewoner: Bent u aangesteld door de gemeente Amsterdam of

De heer **Van Velsen**: Ik ben in dienst van de gemeente Amsterdam. Wij zijn geen onderdeel van het projectbureau Noord/Zuidlijn. Wij vallen onder wethouder Asscher.

Bewoner: Kunt u de belofte doen dat bij verschillen van mening de bewoners het voordeel van de twijfel krijgen?

De heer **Van Velsen**: Onze werkwijze is dat bij twijfel het voordeel gaat naar de gedupeerden.

(Er wordt nu een vraag gesteld, die niet in de microfoon wordt gedaan en daardoor onverstaanbaar is).

De heer **Lankhorst**: De laatste nieuwsbrief die verschenen is, daar staat het ook goed in omschreven.

De heer **Veldhuizen**: Het probleem is groter dan u beschrijft. We hebben al eerder met elkaar gesproken. We hebben vier van die voegen in de bouwput zitten waar in het verleden een plank is achtergebleven. Dat zijn voegen waarvan de inspectie heeft aangegeven dat ze van buitenaf afgedicht moeten worden. Dat is ook gebeurd; voor een deel zijn we daar nog mee bezig. De voeg die het gisteren heeft begeven, was niet een van die vier. Dat was een voeg die wel was geregistreerd als een zogenaamde zweetvoeg. Maar de inspectie heeft daarvan gezegd dat die met injecties van binnenuit te repareren zijn. Daar was de aannemer in feite al mee begonnen. Maar op dat moment kwam het water met grote kracht naar binnen. Het lijkt dus dat op dat punt een verkeerde aanpak gevolgd wordt. Dat is dus ook de reden dat we eens heel goed moeten gaan nadenken.

Aanwezige: Dat is niet helemaal een antwoord op mijn vraag. Ik wil graag de heren Bosch en Loermans bij het gesprek betrekken. U zei in het begin al dat we niet al te technische vragen moeten stellen. Ik denk toch dat het voor een goed begrip van wat er nu gebeurd is belangrijk is dat er op een paar vragen geantwoord gaat worden. De eerste vraag is: dit type werk blijkt dus van een andere orde te zijn dan het voegwerk. Dat is verontrustend, want de tegenvraag is: het gaat dus niet om voeg 81/82? Kunt u dat checken bij de heer Bosch?

De heer **Lankhorst**: Laten we voorlopig via de heer Van Veldhuizen praten. Als hij het nodig vindt, kan hij er altijd nog anderen bij halen.

Zelfde aanwezige: De heer Bosch is ook aanwezig in de zaal. Hij heeft het over onderzoek in het algemeen. Mijn vraag is of er meer onderzoek gedaan is naar aanleiding van de vorige verzakking door een ander bureau dan het onderzoek dat door Deltares is gepleegd? Kan daar een antwoord op gegeven worden?

De **burgemeester:** Ik heb helemaal in het begin gezegd dat u ongetwijfeld een heleboel vragen hebt. Dat zijn hetzelfde type vragen als die wij ook hebben. Ik heb ook gezegd dat wij daar nog geen antwoord op willen geven. Waarom is dat? Omdat ik echt vind dat het eerst precies uitgezocht moet worden. Ieder antwoord op uw terechte vraag – en u moet daar ook antwoord op krijgen – maar de antwoorden die u krijgt moeten duidelijk, helder en eenduidig zijn. Daarom vinden wij het nodig dat eerst precies wordt uitgezocht hoe het zit. Op al uw vragen moet u antwoord krijgen, maar niet op dit moment. We moeten vermijden dat we later moeten aangeven dat het gegeven antwoord toch net een slag anders zit.

De heer **Lankhorst:** Dan moeten we nu met elkaar afspreken hoe de verdere informatievoorziening gaat. De werkzaamheden liggen nu stil. Ik neem aan dat ze niet weer zullen beginnen voordat er uitgebreide informatie is. Dus voordat we uit elkaar gaan, moeten we met zijn allen wel weten hoe dat verder aangepakt wordt.

Een **aanwezige:** Sorry, er komt nu terloops een nieuwtje, namelijk dat het niet een van die vier voegen, maar een voeg die als zeker werd beschouwd het heeft begeven. Dat is echt nieuw. Dat betekent dat al die andere voegen het ook kunnen begeven. Dat maakt de urgentie van een en ander veel en veel groter.

Mevrouw **Van Gelder:** Ook de spiegeltes. Wat is de piek dan die er in zit? (rest onverstaanbaar, want geen microfoon).

De heer **Lankhorst:** Sorry, ik had met de microfoon moeten komen.

De **burgemeester:** Het lijkt mij goed de vragen, zoals u ze hebt, te stellen. Stel ze, we noteren ze ook. Daar moet antwoord op komen. Op het moment dat wij het gevoel hebben samen met het projectbureau en B&W dat dit het juiste antwoord is, dan krijgt u daar antwoord op. Daarom moeten we dat op dit moment niet doen. Ik begrijp dat u zegt dat het nieuws is. Zeker waar en reden temeer om te zeggen dat dit reden temeer is om uit te zoeken hoe het zit. Het is ook reden voor ons om te zeggen een time-out te willen. Dan hebben we een paar dagen om het stof te laten neerdueren en zien wat er moet gebeuren om op basis daarvan verder te gaan.

De heer **Lankhorst:** En op basis daarvan komt er informatie naar de bewoners.

De **burgemeester:** Op basis daarvan moet er informatie naar de bewoners komen, vanzelfsprekend.

De heer **Monasso:** Ik wil nog een paar vragen stellen, dan kunt u die vast noteren. Ik wil namelijk weten of het advies van Deltares zo is uitgevoerd, dat na de metingen een aantal voorzieningen zijn getroffen waarop vervolgens opnieuw de techniek Texplor is toegepast. Dat wil ik graag weten. Daar heeft Deltares expliciet de nadruk opgelegd. Alles moet opnieuw bemeten worden. Ik heb de indruk dat dat niet gebeurd is.

De heer **Lankhorst:** De burgemeester heeft u antwoorden toegezegd en die antwoorden zult u krijgen.

Bewoner: Kan op de kaart aangegeven worden om welke panden het gaat? Wij hebben zelf op het politiebureau gezeten. Dat was helemaal voor niets want ze konden ons absoluut niet vertellen wat er gebeurd is. Kunt u duidelijk aangeven om welke panden het precies gaat?

De heer **Loermans** wijst op de kaart aan om welke panden het gaat. Het gaat om de panden aan de Eerste Weteringdwarstraat 68A en 70, Vijzelgracht 4, 6, 8 en 10. De mensen op 14a zijn even verzocht hun huis uit te gaan, maar al snel bleek dat daar niets gebeurde.

Bewoner: Ik heb een vraag betreffende de schade. Als ik het goed begrepen heb, is het centraal aanspreekpunt voor de bewoners het Schadebureau. Ik neem aan dat dat uiteindelijk in gesprek gaat

met de verzekeraar. U hebt net gezegd dat bij twijfel het voordeel van de twijfel aan de bewoners wordt gegund. Wat gebeurt er als de verzekeraar, die zelf ook deskundigen inzet, als er een gat zit tussen waar zij mee komt en wat de gemeente zegt?

De heer **Van Velsen**: Het is de vraag of die situatie zich zal voordoen. Als het goed is, komt er een eenduidige beschrijving uit. U hebt te maken met de gemeente. De gemeente heeft met de verzekeraar te maken. De gemeente heeft voor dit soort zaken een aansprakelijkheidsverzekering gesloten. Die loopt bij Lloyds in London.

De heer **Winkel**: We mogen de panden nog niet in. Bij ons is het heel makkelijk om het huis van achteren binnen te dringen. Welke veiligheid hebben wij dat daar geen vreemde snuiters in deze preciaire dagen binnenkomen? Kunnen we die garantie krijgen?

De heer **Van Velsen**: We hebben afspraken met een particulier beveiligingsbedrijf dat 12 uur per dag patrouilleert.

De heer **Lankhorst**: Het lijkt mij dat het bestuur ervoor moet zorgen dat er van een optimale beveiliging sprake is en dat er daar geen rare dingen gebeuren.

Mevrouw **Traudes**: Gisteravond mochten we er dus niet meer in. Wij zaten bij burens. Ik heb medicijnen die ik absoluut op tijd in moet nemen. Ik ben toen binnen tien minuten in mijn eigen huis gekomen en heb daar mijn medicijnen gehaald.

Bewoner: Er stond eerst politie, nu staan er verkeersregelaars. Dat is absoluut onvoldoende, want die zijn niet in staat om mensen tegen te houden. Er moet gewoon politie bij staan.

Burgemeester: Ik ga u niet toezeggen dat er politie bij komt. Ik vind wel dat het goed bewaakt moet worden.

De heer **Lankhorst** desgevraagd: De notulen van deze bijeenkomst worden toegestuurd aan allen die hun naam en e-mailadres hebben achtergelaten. Verder wil ik nog zeggen dat mensen die gedupeerd zijn zich kunnen melden bij Richard Koenders. Daar kunnen ook nog verdere afspraken mee gemaakt worden. Ik denk dat onze belangrijkste vaststelling is dat er nog vele vragen zijn waarvan we vastgesteld hebben dat er geen antwoord op is of dat men daar nog geen antwoord op wil geven. De informatie die gegeven kon worden is gegeven. Op een aantal andere vragen kan nog geen antwoord gegeven worden, omdat het nog uitgezocht moet worden. Daarom is de belangrijkste vaststelling dat eenieder schriftelijke informatie zal krijgen. Dan neem ik aan dat er een gelegenheid komt, ingeval er nadere vragen zijn, om zo nodig met het gemeentebestuur in discussie te gaan. Als alles is afgerond, zal besloten worden dat alle werkzaamheden weer doorgaan en niet voor die tijd. Ik denk dat dat de belangrijkste afspraak is die we met elkaar moeten maken. Er komt dus schriftelijke informatie, waarover nog weer mondeling van gedachten gewisseld kan worden en dat we dan wel zullen zien hoe de zaak ervoor staat.

Bewoner: Ik wil wel vaststellen dat we vragen naar de status nu en dat die niet gegeven wordt. We willen weten of het gat gedicht is. Dat soort dingen.

De heer **Van Veldhuizen**: Het gat is inderdaad gedicht. Vanochtend rond zes uur was het zover dat we het onder controle hadden. Er is bij panden sprake geweest van grote verzakkingen. De diepste zakking die we hebben gehad was 23 cm verticale zakking. Ik voeg nog toe dat we gestart zijn met het verstevigen van de grond onder de panden 24 en 26. Ik heb zojuist als de toezegging van B en W gekregen om daarmee door te gaan, want dat werk mag niet stil blijven liggen. Dat is dus het versterken van de eerste zandlaag, zodat die panden straks weer stevig in het zand staan.

De heer **Lankhorst**: U weet dat er om zeven uur ook nog een bijeenkomst is voor mensen die er nu niet bij kunnen zijn. Als u mensen kent die het nog niet weten ... hoort zegt het voort. Goed dat u er allemaal was. Ik dank u allen zeer. Ik dank de burgemeester en de wethouders en de mensen van het projectbureau. Hij sluit de bijeenkomst om 15.30 uur.