

Bezoekadres  
Stadhuis, Amstel 1  
1011 PN Amsterdam



# Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Postbus 202  
1000 AE Amsterdam  
Telefoon 020 552 9111  
Fax 020 552 3426  
www.amsterdam.nl

Retouradres: BDA, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Aan de raadscommissie voor Algemene Zaken

Datum augustus 2011  
Ons kenmerk  
Behandeld door mw. mr N.E. Jansen Schoonhoven  
Doorkiesnummer 020-552 3549  
E-mail  
Onderwerp feitenrelaas ontruiming Passeerdersgracht 23-25  
CC

Geachte leden,

Zoals toegezegd tijdens de vergadering van 7 juli 2011, treft u bijgaand aan het feitenrelaas van de ontruiming van de Passeerdersgracht 23-25.

Ik hoop u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
De Burgemeester van Amsterdam,

mr E.E. van der Laan



**C.L. Gorissen MFM**  
**hoofd politie bedrijfsvoering/plv. korpschef**

Postadres Postbus 2287, 1000 CG Amsterdam

Bezoekadres Elandsgracht 117, Amsterdam

Behandeld door: LS  
 Telefoon 020-559 3041  
 Fax 020-559 3793  
 E-mail cor.gorissen@amsterdam.politie.nl  
 uw kenmerk  
 ons kenmerk 11.19033  
 Onderwerp Feitenrelaas ontruiming Passeerdersgracht 23-25,  
 d.d. 5 juli 2011  
 Datum 25 augustus 2011  
 Bijlagen

Burgemeester van Amsterdam  
 Dhr. E.E. van der Laan  
 Stadhuis / Amstel 1  
 Postbus 202  
 1000 AE Amsterdam

Geachte heer Van der Laan,

Onderstaand treft u het feitenrelaas van de ontruiming van de Passeerdersgracht 23-25, d.d. 5 juli 2011, aan.

**Voorgeschiedenis:**

- gekraakt: januari 2010
- oordeel OM: overtreding van artikel 138 Wetboek van Strafrecht
- ontruimingsaankondiging door OM middels brief op 13 mei 2011 aan krakers uitgereikt
- Burgemeester onderhandelt, tevergeefs, persoonlijk met krakers en eigenaar om te komen tot een oplossing
- KG op 28 juni 2011 van de krakers tegen de ontruiming. Uitspraak: eis krakers afgewezen
- Ontruiming geaccordeerd door Driehoek

**Ontruiming dd 5 juli 2011**

-05.36 uur: De Passeerdersgracht was door middel van twee barricades geblokkeerd. Deze barricades bevonden zich aan beide uiteinden van het gekraakte gedeelte, blokkeerden nagenoeg de gehele breedte van de gracht, waren circa een meter hoog. In de barricade bevond zich een viertal actievoerders die zich hadden vastgeketend met een arm in een oliedrum welke was volgegoten met beton. Binnen de barricades bevond zich een grote groep actievoerders. Een enkele actievoerder had een trommel bij zich. Daarnaast werden er, door middel van audioapparatuur luide en schrille geluiden geproduceerd.

Vijf actievoerders hadden zich verkleed als 'bruid' en wachtten de Mobiele Eenheid (ME) op, buiten de barricades.

Binnen de groep actievoerders had een enkeling zich ludiek verkleed. Een veel groter deel van de actievoerders was in het zwart gekleed, droeg gelaats- en hoofdbedekking, had luchtbedden bij zich en had (rug)tassen waaruit in een later stadium voorwerpen zijn gehaald om naar de politie te gooien.

Op diverse openbare gebouwen en bruggen waren spandoeken aangebracht met teksten zoals "kraken gaat door", en "Van der Laan gaat eraan", en op het wegdek was met grote rode en groene letters geschilderd: "het enige vlees dat wij eten is een Leen Schaap". Hierbij werd kennelijk verwezen naar de burgemeester van Amsterdam en de Algemeen Commandant van het politie-optreden.



-06.15 uur: de krakers steken een papiercontainer in brand op de hoek Passeerdersgracht – Lijnbaansgracht. De brandweer weigert om te blussen zonder politiebescherming.

-06.57 uur: ME arriveert bij de Passeerdersgracht. Eerste vordering, via dakmeegafoon: "Hier spreekt de politie! Verwijdert u of geweld zal worden gebruikt! Dit is mijn eerste vordering!". Op deze woorden werd door de groep massaal gereageerd met joelen en schreeuwen. Ook werden er verschillende (bier-)flessen in de richting van het commando voertuig gegoid.

-06.57 uur: ME stapt uit voertuig en wordt, nog voordat de linie is gevormd, bekogeld met bierflessen.

-06.58 uur: Tweede vordering, met de letterlijke tekst: "Hier spreekt nogmaals de politie! Verwijdert u of geweld zal worden gebruikt! Verwijdert u in de richting van de Prinsengracht en verlaat de Passeerdersgracht! Dit is mijn tweede vordering!"

-06.59 uur: "Hier spreekt de politie! Dit is mijn derde en tevens laatste vordering! Verwijdert u of geweld zal worden gebruikt! Verwijdert u in de richting van de Prinsengracht!"

De groep reageerde niet op de vorderingen.

De ME formeert aan beide zijden van het grachtgedeelte een dubbele linie

Doel: te voorkomen dat er zich nieuwe mensen bij de actievoerders voegen. Tevens dient het als afscherming van het directe gebied van de operatie.

Een dubbele linie van de ME is, zonder geweld aan te wenden, gelopen in de richting van de Prinsengracht en gestopt voor de eerste barricade. De 5 "bruiden" konden de ME linie rustig passeren en zetten hun ludieke actie buiten de ME linie voort.

De ME heeft de eerste barricade beklommen. Aan de linkervoorzijde van de groep actievoerders bevonden zich op dat moment actievoerders die redelijke rustig waren en geen aanstalten maakten om zich tegen de politie te verzetten.

Aan de rechtervoorzijde en middenvoor bevond zich een groep actievoerders die zich had voorbereid op actief verzet tegen de politie. De ME-ers aan de linkervoorzijde werden door de actievoerders in de gelegenheid gesteld van de barricade af te stappen. De actievoerders aan de rechtervoorzijde en meer naar het midden van de demonstratie gaven die ruimte niet. Toen de ME de opdracht kreeg voorwaarts te gaan duwde een ME-er met zijn schild tegen het luchtbed van een actievoerder die geen ruimte gaf. Daarop werd door de actievoerders geduwd en geslagen en werd aan die zijde van de barricade op een zeer agressieve wijze op de ME-ers ingetrapt en startte men met het gooien van voorwerpen. De ME aan deze rechtervoorzijde van de linie heeft daarop met de wapenstokken geprikt en geslagen om verder voorwaarts te kunnen gaan en gelegenheid te krijgen van de barricade te springen. Tegelijkertijd was geweldsgebruik drie meter verder, aan de linkervoorzijde van de linie, niet nodig en werden actievoerders daar nog steeds in de gelegenheid gesteld zich door de linie heen te verwijderen, hetgeen een aantal actievoerders ook rustig deed.

De actievoerders (met name in het midden en rechtsvoor) bleven zich verzetten tegen het voorwaarts gaan van de ME-linie. Men sloeg, trapte, gooide met flessen en andere voorwerpen naar de politie, en had zich deels op dit actieve en geplande verzet geprepareerd door luchtbedden bij zich te dragen als beschermend middel tegen prikken en/of slaan met de wapenstok. De politie heeft hier gebruik moeten maken van de wapenstok. Daar waar dit niet noodzakelijk was, werd er volstaan met het duwen met het schild, teneinde de groep actievoerders in beweging te krijgen.

De actievoerders moesten de door hun opgeworpen tweede barricade (aan de zijde van de Prinsengracht) over om in de richting van de Prinsengracht te gaan en zich te verwijderen. Daarbij werd door hen nog steeds actief verzet geboden tegen de voorwaarts lopende ME-ers en werden herhaaldelijk flessen en andere voorwerpen (een krat bijvoorbeeld) naar de politie gegoid. De politie gebruikte de wapenstok om de actievoerders in beweging te houden.



Aan de zijde van de Prinsengracht bevonden zich eveneens twee linies met ME-ers.

Eén ter hoogte van de brug aan het einde van de gracht en de andere halverwege de brug en het kraakpand. De eerste linie van de ME die de actievoerders tegenkwamen werd 'geopend', door de ME met de rug naar de gebouwen te positioneren, zodat de actievoerders zich alsnog konden verwijderen.

07.07 uur Het verloop van de actie op de Passeerdersgracht is reden geweest voor overleg met de Officier van Justitie ter plaatse. Deze stemde in met het op heterdaad aanhouden van de groep actievoerders als verdachte van het overtreden van artikel 2.2.1 van de Algemene Plaatselijke Verordening (Samenshoring, ongeregelheden, ordeverstoring en samenkomsten), waarbij de nadruk lag op het in groepsverband de orde verstoren. De volgende overwegingen speelden hierbij een rol:

- Het niet voldoen aan de vorderingen
- Het ernstig belemmeren van het werk van de ME
- Het actieve verzet tegen de ME
- Het gebruik van geweld tegen de ME

Zes actievoerders zijn aangehouden als verdachte van openlijke geweldpleging tegen personen en/of goederen (misdrijf).

Omdat het besluit tot aanhouding van de actievoerders voortvloeide uit de kort daarvoor ontstane situatie, kon deze door de ME niet direct geëffectueerd worden.

07.12 De Passeerdersgracht is, nadat deze vrij was gemaakt van actievoerders, afgesloten voor actievoerders en het publiek. De actievoerders konden zich op dat moment nog steeds vrij verwijderen via Prinsengracht, omdat de ME nog bezig was om zich te herpositioneren teneinde de aanhouding te effectueren.

Een klein deel van de actievoerders verwijderde zich via de Prinsengracht. Het grootste deel van de actievoerders deed dat niet en pleegde op dat moment nog steeds actief verzet tegen de politie: een band van een ME-auto werd leeggestoken en er werd een volle vuilniszak naar de ME gegooid.

07.27 Teneinde de aanhouding te effectueren heeft de ME ook een linie gevormd aan de andere zijde van de actievoerders. Met uitzondering van aanhouding van een verdachte van plegen van openlijk geweld (die door de aanhoudingseenheid van de ME uit de groep aangehouden actievoerders werd gehaald en zich daarbij hevig verzette) is bij de aanhouding van deze groep actievoerders geen geweld gebruikt. Na de aanhouding bleek de openbare orde hersteld en werden er geen strafbare feiten gepleegd. Ook werd er geen geweld meer tegen de politie gebruikt.

In totaal werden 160 personen aangehouden en overgebracht naar verschillende cellenhuizen.

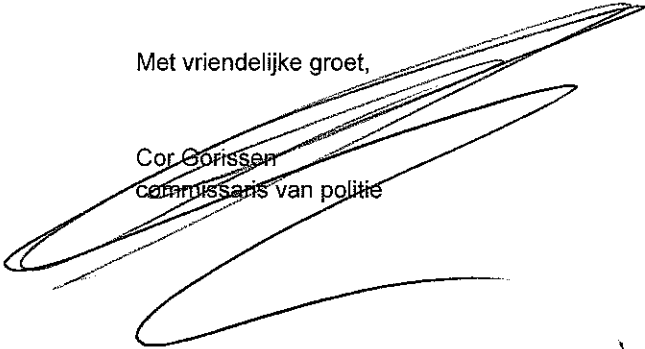
154 personen werden aangehouden op grond van overtreding van artikel 2.2.1 van de Algemene Plaatselijke Verordening. 6 personen werden aangehouden vanwege openlijke geweldpleging (art. 141 wetboek van Strafrecht). Van de 160 aangehoudenen weigerden 55 personen hun identiteit bekend te maken, in basis van geldend beleid inzake arrestanten die hun identiteit weigeren bekend te maken, in vreemdelingenbewaring gesteld.

Op 16 augustus zaten nog 3 actievoerders in Vreemdelingenbewaring.

Dit feitenrelaas is opgesteld in overleg en met instemming van de Officier van Justitie, Mr. A. Kramer.

Met vriendelijke groet,

Cor Borissen  
commissaris van politie



Jaar 2011  
Afdeling 1  
Nummer 0  
Publicatiedatum <vrije tekst griffie>

---

**Onderwerp**

Beantwoording schriftelijke vragen van de raadsleden mevr. T.J. Combrink, mevr. G.A.M. van Doorninck van donderdag 7 juli 2011 inzake arrestatie van circa 150 demonstranten.

---

Amsterdam, 2011

Aan de gemeenteraad

*Inleiding.*

Op 5 juli 2011 is het kraakpand 'Schijnheilig' aan de Passeerdersgracht ontruimd. Het pand was niet gebarricadeerd en de toegang was open, er waren geen personen in het pand meer aanwezig. Wel demonstreerden een groep van ongeveer 200 personen tegen de voorgenomen ontruiming voor het pand op de Passeerdersgracht. De straat was licht gebarricadeerd met twee geïmproviseerde podia waar vier mensen aan vast geketend zaten. De bewoners en gebruikers van cultureel centrum Schijnheilig hadden zich voorbereid op een 'ludieke ontruiming' en hebben dat ook zo gecommuniceerd naar zowel de demonstranten als naar de politiewoordvoerder.

Tegen 7 uur in de ochtend arriveerde de ME op de Passeerdersgracht die met bussen aan twee kanten van de straat de groep demonstranten min of meer insloot. Daarna heeft de ME de demonstranten tot tweemaal toe bevolen weg te gaan. Toen de groep daarop niet wegging werd een charge ingezet waarbij er volgens ooggetuigen en het Parool op de demonstranten werd ingeslagen. De demonstranten werden daarbij richting Prinsengracht gedreven, waar ook een ME linie stond. Door enkele demonstranten werd er daarop met voorwerpen naar de ME gegooid. GroenLinks verwerpt ondubbelzinnig de openlijke geweldpleging dat door enkele aanwezigen is vertoond.

Bij de hoek met de Prinsengracht kon een klein deel van de demonstratie buiten de linie komen. De overgebleven 150 demonstranten werden, ingesloten door twee pelotons ME, verder de gracht op geduwd. Demonstranten die niets met enig geweld te maken hadden en probeerden uit de menigte te ontkomen, werd dat onmogelijk gemaakt, ook als zij daar rustig om verzochten.

Politiefunctionarissen in burger zijn vervolgens de personen die zij aanmerkten als de geweldplegers op hardhandige wijze op gaan pakken. Dit gebeurde terwijl de demonstranten waren ingesloten en geen ruimte hadden om zich uit de voeten te

maken. Daarop volgden nog meer schermutselingen en geweld tussen de politie en de demonstranten. De politie is vervolgens overgegaan tot het aanhouden, arresteren en afvoeren in bussen van alle nog aanwezige demonstranten.

Op grond van het vorenstaande hebben vragenstellers op 7 juli 2011, namens de fractie van GroenLinks, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen tot het college van burgemeester en wethouders gericht:

Alvorens in te gaan op de vragen, wordt opgemerkt dat de bovenstaande schets niet overeenkomst met het feitenrelaas over het politieoptreden, welke separaat naar uw commissie is gestuurd.

1. Op de Passeerdersgracht heeft de politie de demonstranten tot twee maal toe het bevel gegeven zich te verwijderen. Hoe heeft de politie zich ervan verzekerd dat het bevel door iedereen te horen en verstaan was? Kon men praktisch aan die oproep gehoor geven? Was daarbij duidelijk hoe en in welke richting men aan die oproep gehoor kon geven?

Antwoord vraag 1:

De ME heeft de actievoerders, door middel van de geluidinstallatie op de commandoauto, drie maal gevorderd zich te verwijderen. De politie heeft daarmee op de gebruikelijke en voorgeschreven wijze aan de voorschriften voldaan. Daarbij is aangegeven in welke richting de groep personen zich diende te verwijderen, te weten de Prinsengracht en dat het respectievelijk om een eerste, tweede en derde (laatste) vordering ging. De actievoerders is eveneens duidelijk gemaakt dat tegen diegenen die zich niet zouden verwijderen eventueel geweld zou worden toegepast.

De actievoerders konden gehoor geven aan de vorderingen:

- De vijf bruiden konden de ME linie rustig passeren en de actievoerders die rustig waren en geen aanstalten maakten om zich tegen de politie te verzetten, kregen de gelegenheid zich door de linie te verwijderen, hetgeen een aantal actievoerders ook deed.
- Tot het moment van feitelijke aanhouding (half uur na start optreden) konden de actievoerders, zelfs na verzet en geweld tegen de politie, zich via de Prinsengracht verwijderen.

2. Wat maakte dat de politie het nodig achtte om al na twee waarschuwingen over te gaan op het uitvoeren van charges?

Antwoord vraag 2:

Zoals gezegd is er eerst drie keer gevorderd. De politie is niet onmiddellijk gestart met charges. Eerst is de politie met een dubbele linie ME, zonder geweld aan te wenden, gelopen in de richting van de Prinsengracht en gestopt voor de eerste barricade. De 'bruiden' zijn toen door de linie vertrokken. Toen de resterende actievoerders nog steeds geen gehoor gaven aan de vorderingen, kreeg de ME de opdracht om de eerste barricade te beklimmen. Aan de linker voorzijde (grachtzijde) bevonden zich op dat moment personen die rustig waren en geen

aanstalten maakten om zich tegen de politie te verzetten. Deze actievoerders kregen de gelegenheid om de ME-linie te passeren en om de barricade heen te lopen en van de barricade af te stappen. Enkele actievoerders hebben dit ook gedaan. Aan de rechtervoorzijde en middenvoor bevond zich een grote groep actievoerders die zich had voorbereid op actief verzet tegen de politie. Toen de politie opdracht kreeg voorwaarts te gaan, duwde een ME-er met zijn schild tegen het luchtbed van een actievoerder die geen ruimte gaf. Daarop werd door de actievoerders geduwd en geslagen en werd aan die zijde van de barricade op een zeer agressieve wijze op de ME-ers ingetrapt en startte men met het gooien van voorwerpen, zoals een krat bier. De ME aan de rechtervoorzijde van de linie heeft daarop met de wapenstokken geprikt en geslagen om verder voorwaarts te kunnen gaan en gelegenheid te krijgen van de barricade te springen. Kortom, de politie begon pas met het uitvoeren van charges nadat krakers zich actief bleven verzetten en op agressieve wijze de ME probeerde tegen te houden.

3. Zijn acties die zouden leiden tot een vreedzame verwijdering van de demonstranten waarbij charges niet nodig zouden zijn op dat moment overwogen? Bijvoorbeeld in samenwerking met woordvoerders van Schijnheilig? Zo ja, waarom zijn die niet uitgevoerd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 3:

De rechter heeft geoordeeld dat het pand ontruimd moest worden en de onderhandelingen met de burgemeester hebben helaas niet geleid tot een overeenkomst tussen partijen. De politie heeft vervolgens de opdracht gekregen om het pand feitelijk te ontruimen. De politie schat van te voren in of grootschalig politie optreden nodig is. De inschatting was juist. Het betrof geen ludiek verzet. Nog voordat de eerste ME-linie bij de barricade was, is er met bierflesjes gegooid. Een enkele actievoerder was gekleed in kleding die hem op een aardbei of ander fruit deed lijken. Vijf actievoerders hadden zich verkleed als 'bruid' en wachtten de ME op. Een veel groter deel van de actievoerders was geprepareerd op actief verzet tegen de politie, was in het zwart gekleed, droeg maskers en hoofdbedekking, had rugtassen waaruit in een later stadium voorwerpen zijn gehaald om naar de politie te gooien.

Dit gecombineerd met het feit dat de actievoerders geen gehoor gaven aan de vorderingen, maakte dat er geen ruimte was voor een vreedzame verwijdering door bijvoorbeeld de "platte pet". Zoals onder vraag 2 al is aangegeven is de politie niet direct gestart met charges. Het was de politie ook veel waard geweest, als de actievoerders, zoals meestal het geval is, zich verwijderd hadden na de vorderingen. Echter, om de ontruiming te effectueren moest de politie de actievoerders in beweging krijgen.

4. Waarom is gekozen om de demonstranten richting de Prinsengracht te drijven terwijl door de aanwezigheid van veel politiebussen en een linie ME de menigte zich daar niet kon verspreiden? Is doelbewust gekozen om de menigte in te sluiten?

Antwoord vraag 4:

De actievoerders zijn niet ingesloten. De politie moest voor de feitelijke ontruiming van het pand de gracht vrijmaken. Het is gebruikelijk bij een optreden dat de

politie bij aankomst aan beide zijden een dubbele linie van ME-ers vormt. Doel hiervan is *niet* om mensen die na de vorderingen weg willen tegen te houden, maar is bedoeld om te voorkomen dat er zich nieuwe mensen bijvoegen. Tevens dient het als afscherming van het directe gebied van operatie. Actievoerders konden aan de Prinsengracht-zijde de ME-linie passeren en op een gegeven moment is zelfs de ME-linie 'geopend', door de ME met de rug naar de gebouwen te positioneren, zodat de actievoerders zich alsnog konden verwijderen. Kortom, de actievoerders konden zich wel verwijderen tot het moment waarop de politie het besluit tot aanhouding op heterdaad feitelijk kon effectueren en dat was een half uur na de start van het optreden.

5. Door deze insluiting was het voor personen die niets met het geweld te maken hadden en zich uit de menigte los probeerden te komen, onmogelijk om weg te komen. Is hier doelbewust voor gekozen om niemand uit de menigte te laten ontkomen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom is geen ruimte gemaakt zodat deze personen weg konden komen uit de menigte?

Antwoord vraag 5:

Het politieoptreden startte om 6.57 uur en om 7.27 werd het besluit om de actievoerders op heterdaad aan te houden geëffectueerd. Kortom, de actievoerders hebben een half uur de tijd gehad, zelfs na verzet en toepassing van geweld, om zich te verwijderen. Toen de aanhoudingen feitelijk plaatsvonden, was het vanzelfsprekend niet meer mogelijk voor actievoerders om zich door de linie te verwijderen.

6. Waarom is gekozen om op de Prinsengracht arrestatieteams in burger in te zetten om de geweldplegers uit de menigte te halen? Is er op geanticipeerd dat dit tot escalatie zou kunnen leiden? Zijn er andere methoden waarmee de politie de raddraaiers uit de menigte had kunnen halen om hen te arresteren wegens openlijke geweldpleging? Zo ja, waarom zijn deze niet ingezet?

Antwoord vraag 6:

ME-optredens omvatten tevens de inzet van aanhoudingseenheden. Een aanhoudingseenheid bestaat uit getrainde politiemensen in burger die de opdracht hebben om personen die ernstige strafbare feiten plegen te individualiseren en aan te houden. Dergelijke verdachten proberen in de anonimiteit van de groep op te gaan. Dit is de gebruikelijke wijze waarop getrainde politiemensen actievoerders uit een groep aanhouden. Op de Prinsengracht zijn enkele personen geïndividualiseerd uit de groep gehaald en aangehouden wegen openlijke geweldpleging tegen de politie. Deze verdachten verzetten zich hevig tegen hun aanhouding, wat op zichzelf een strafbaar feit is. Door dit optreden is de situatie niet geëscaleerd.

7. Waarom is gekozen om alle demonstranten, ook degenen die overduidelijk niets met het geweld te maken hadden, aan te houden en te arresteren?
8. Tijdens het verhoor is demonstranten meegedeeld dat zij waren aangehouden vanwege verstoring van de openbare orde, de demonstranten waren immers

gaan zitten op de weg. De demonstranten zijn echter pas op de weg gaan zitten, als vreedzaam protest, toen de politie hen kenbaar had gemaakt dat zij allen gearresteerd waren. Kan het college uitleggen op welke grond de demonstranten zijn aangehouden?

Antwoord vragen 7 en 8:

Het verloop van de actie op de Passeerdersgracht is reden geweest voor overleg met de OvJ. Deze stemde in met het op heterdaad aanhouden van de actievoerders als verdacht van het overtreden van artikel 2.2.1. APV, waarbij de nadruk lag op het in groepsverband de orde verstoren. De volgende overwegingen speelden hierbij een rol:

- Het niet voldoen aan de vorderingen;
- Het ernstig belemmeren van het werk van de ME;
- Het actieve verzet tegen de ME;
- Het gebruik van geweld tegen de ME.

Zes actievoerders zijn aangehouden als verdachte van openlijke geweldpleging tegen personen en/of goederen.

De ME moest zich herpositioneren om het besluit tot aanhouding te effectueren. Een klein deel van de actievoerders verwijderde zich in de tussentijd. Het grootste deel van de actievoerders deed dat niet en pleegde op dat moment nog steeds actief verzet tegen de politie.

De actievoerders zijn dus niet aangehouden omdat men op de openbare weg ging zitten. Na de aanhouding was de openbare orde hersteld en werden er geen strafbare feiten en geweld tegen de politie gepleegd.

9. Hoe beoordeelt het college het optreden van de ME en de arrestatieteams en het geweld dat tegen de demonstranten is gebruikt?

Antwoord vraag 9:

Zoals u weet, kunnen klachten over politieoptreden ingediend worden en oordeelt de Commissie voor de Politieklachten over het optreden. In zijn algemeenheid concludeert het college dat de politie proportioneel gehandeld heeft:

Daar waar de actievoerders redelijk rustig waren en geen aanstalten maakten om zich tegen de politie te verzetten, kregen de actievoerders de gelegenheid zich door de linie te verwijderen zoals de vijf 'bruiden' en de actievoerders aan de linkerkant bij de eerste barricade. Zelfs actievoerders die verzet en geweld hebben gepleegd, hebben tot de feitelijke aanhouding de mogelijkheid gehad zich te verwijderen aan de Prinsengracht-zijde.

De politie is niet direct gestart met charges en er is alleen geweld toegepast als reactie op actief verzet tegen de politie danwel belemmering van het optreden. Wanneer de actievoerders gevolg hadden gegeven aan de vorderingen zou er geen geweld zijn gebruikt.

Bij de feitelijke aanhouding van de actievoerders is geen geweld gebruikt, met uitzondering van de aanhouding van de verdachten van openlijke geweldpleging tegen de politie aangezien zij zich hevig verzetten tijdens hun aanhouding, wat op zich al een strafbaar feit oplevert.

10. Hoe beoordeelt het college de arrestatie van ruim 150 personen op verdenking van het verstoren van de openbare orde?

Antwoord vraag 10:

De aanhouding en vervolging van verdachten behoort tot de bevoegdheid van het Openbaar Ministerie en de politie. Het is niet aan het college om te oordelen over de aanhouding, maar meent dat daar waar de wet wordt overtreden, moet worden opgetreden. Los hiervan was de burgemeester niet gelukkig met het feit dat het pand ontruimd moest worden, en dat bij die ontruiming vervolgens een grote groep actievoerders moest worden aangehouden.

---

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

H. de Jong, secretaris

E.E. van der Laan, burgemeester

